



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova



Spaces of Social Exclusion:

Spatial Inequality, Social Injustice and Housing Sustainability

Luděk Sýkora

Charles University, Faculty of Science
Dept. of Social Geography and Regional Development
Centre for Study of Cities and Regions

Segregation: new socio-spatial formations



Segregation: new socio-spatial formations



Issues and Challenges in Local Development

Survey of 732 municipalities

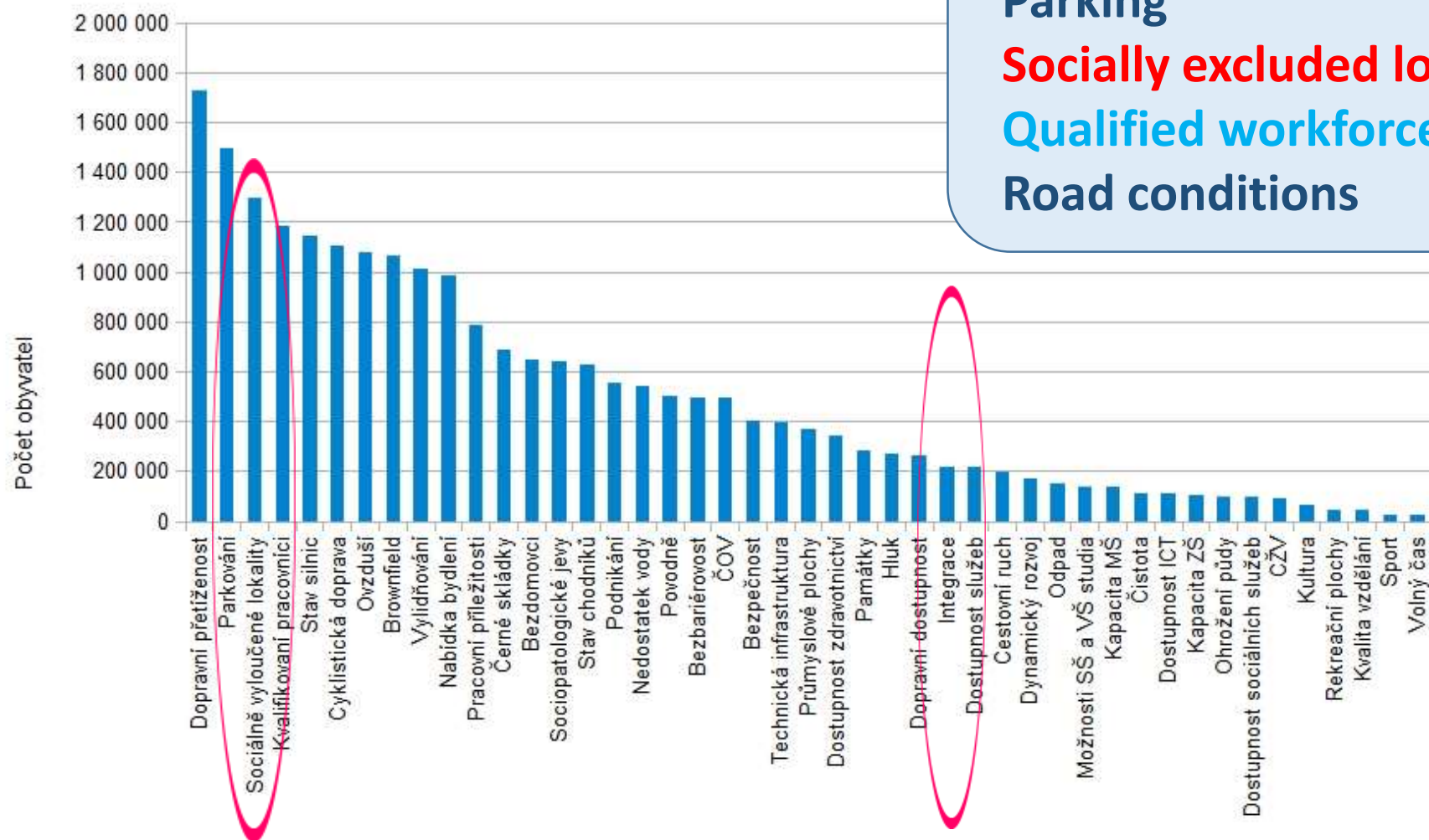
Traffic congestion

Parking

Socially excluded localities

Qualified workforce

Road conditions



Socially excluded (Roma) localities

- 2006: “Analysis of **socially excluded Roma localities** in the Czech Republic ...”: **310 SEL**
- 2015: “Analysis of **socially excluded localities** in the Czech Republic”: **606 SEL**
- 75 per cent of all locations listed in the 2015 report have a **majority of Roma** inhabitants (82 per cent in 2006) / none has no Roma
- **PERCEIVED** presence of Roma is **THE KEY DEFINING FEATURE OF SOCIALLY EXCLUDED LOCALITIES**

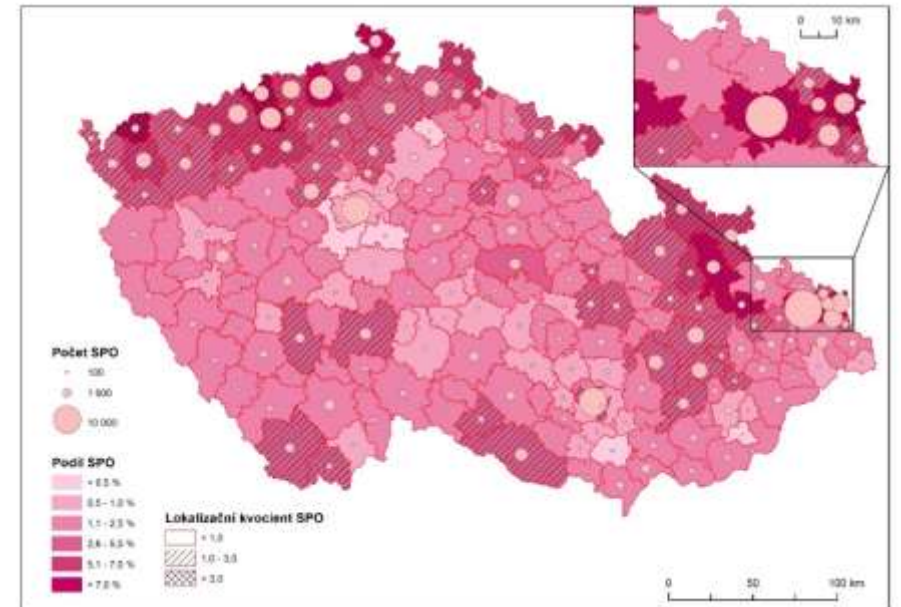


Social housing

- 1990s: **privatization** of public housing
- 2000s: boom of **private housing provision**
- 2010s:
 - **affordability crisis** faced by younger generations
 - „social housing“ in the form of privately owned dormitories with an increasing spatial concentration of **social exclusion – socially excluded localities**
- NO national agreement on the policy and provision of public social housing
- PILOT efforts of Ministry of Social Affairs and selected cities: local strategies for social housing (and social inclusion)
- target groups: population threatened by social exclusion, such as handicapped, vulnerable seniors, single mothers (parents), young low income families starting on housing market, ...
- principle of **DE-SEGREGATION**

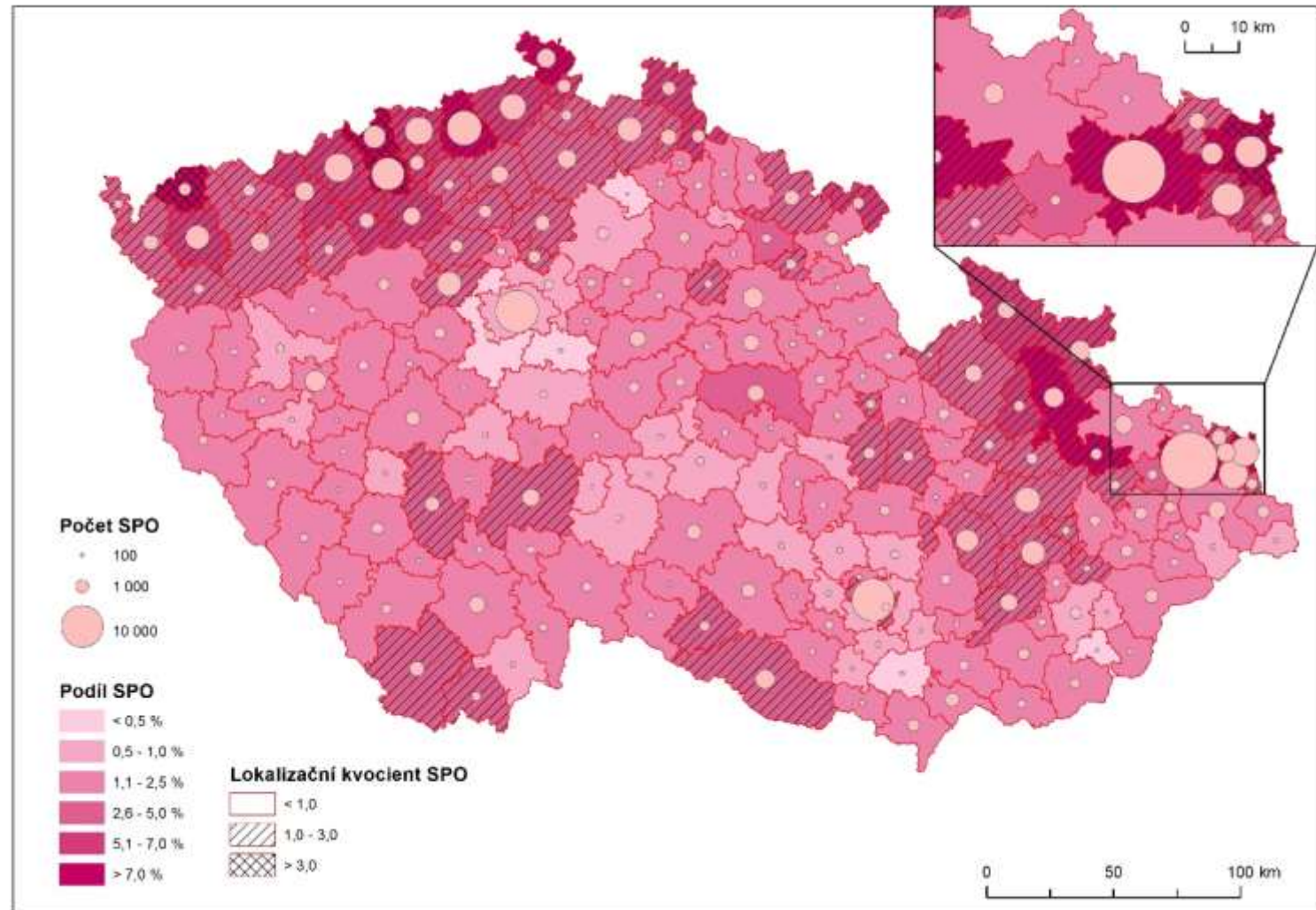
Material poverty and Allowance for Living

- **assistance in material need** - ensure basic needs for living and housing
- **allowance for living (AL)** – social benefit provided to a person or a family who have insufficient income to ensure basic needs
- recipients: Roma, single mothers, vulnerable elderly, ...
- **social work** with recipients
- means tested household
- spatial detail: individual data
- development over time



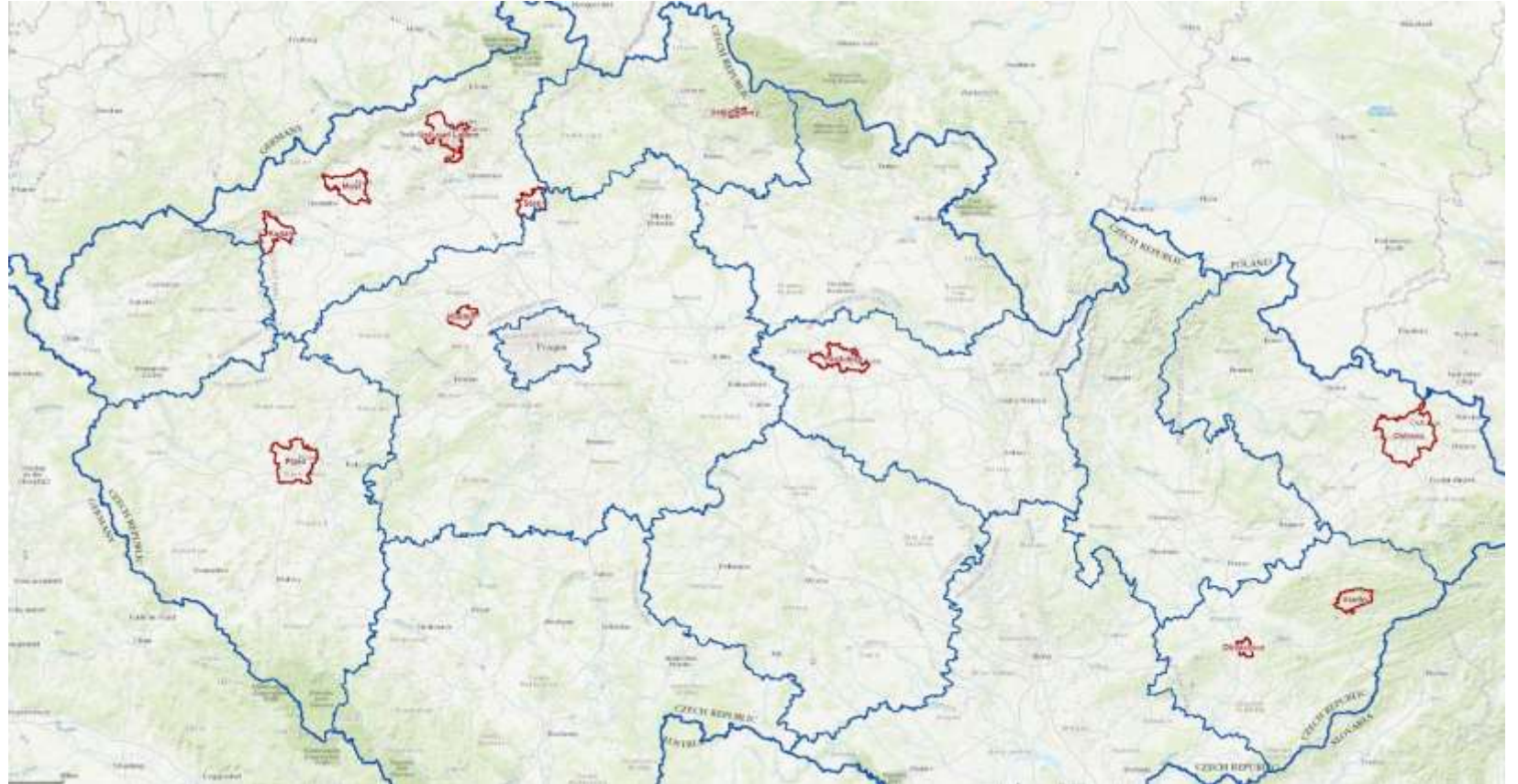
Socio-spatially polarizing country

- **proportion** of population with allowance for living
- **old industrial regions and some peripheral areas**
- Most 9%
- Hustopeče 0,4%



Cities and municipalities of pilot research and practice

- Kadaň
- *Kladno*
- Most
- Ostrava
- Otrokovice
- Pardubice
- (Plzeň)
- Štětí
- *Ústí nad Labem*
- Velké Hamry
- *Vsetín*



Inter Urban Variability: Allowance for Living

Municipality	Population 1.1.2017	ABS 2017_12	REL 2017_12	LQ_2017_12
Most	66768	5544	8,30%	4,39
Ústí nad Labem	92984	6095	6,55%	3,47
Štětí	8807	436	4,95%	2,62
Ostrava	291634	19401	6,65%	3,52
Kadaň	17924	927	5,17%	2,74
Velké Hamry	2667	118	4,42%	2,34
Kladno	68660	2758	4,02%	2,13
Vsetín	26190	842	3,21%	1,70
Olomouc	100378	2379	2,37%	1,25
Brno	377973	10076	2,67%	1,41
Pardubice	90044	1225	1,36%	0,72
Otrokovice	18009	200	1,11%	0,59
Plzeň	170548	1757	1,03%	0,55
ČR	10578820	199964	1,89%	1,00

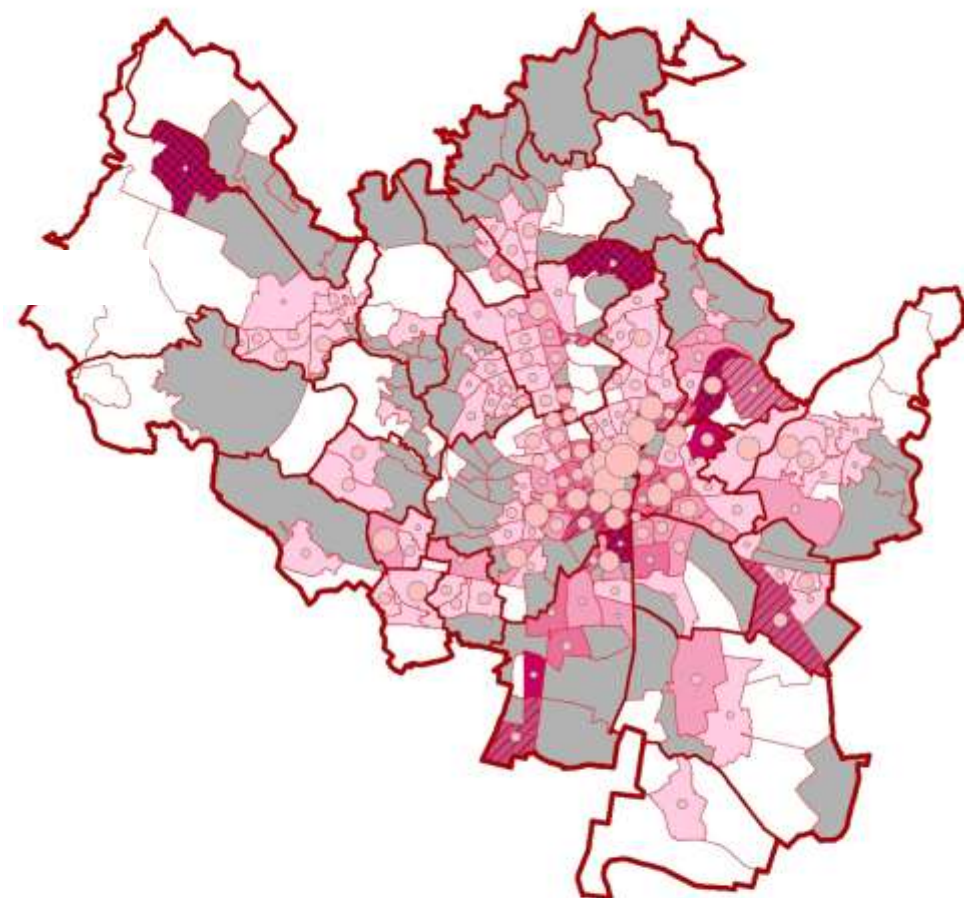
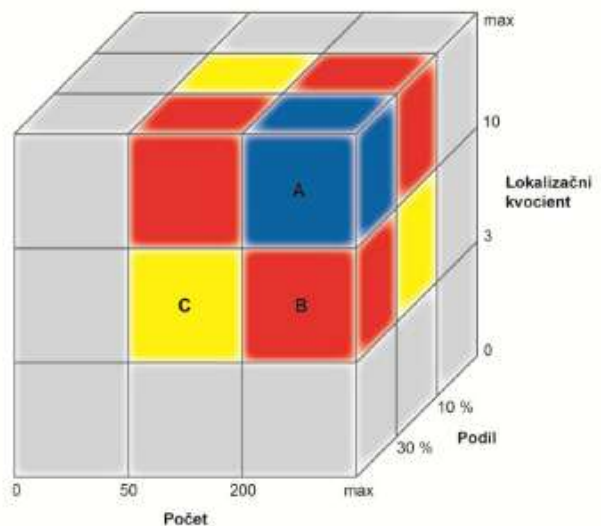
Unfavorable development: Allowance for Living

Municipality	REL 2015_6	REL 2017_12	LQ_2015_06	LQ_2017_12	Index LQ 2017/2015	
Ostrava	8,06%	6,65%	2,77	3,52	1,27	
Most	10,17%	8,30%	3,49	4,39	1,26	
Pardubice	1,67%	1,36%	0,57	0,72	1,26	
Vsetín	4,01%	3,21%	1,38	1,70	1,23	
Kladno	5,06%	4,02%	1,74	2,13	1,22	
Brno	3,53%	2,67%	1,21	1,41	1,16	
Velké Hamry	5,92%	4,42%	2,03	2,34	1,15	
Ústí nad Labem	8,82%	6,55%	3,03	3,47	1,15	
Kadaň	7,48%	5,17%	2,57	2,74	1,07	
Olomouc	4,09%	2,37%	1,40	1,25	0,89	
Štětí	8,61%	4,95%	2,95	2,62	0,89	
Plzeň	2,10%	1,03%	0,72	0,55	0,76	
Otrokovice	2,79%	1,11%	0,96	0,59	0,61	

Spatial concentrations

- **Number** (allowance for living)
L - 25 - M - 100 - H
- **Proportion**
L - 5% - M - 15% - H
- **Location quotient**
L - 3 - M - 10 - H

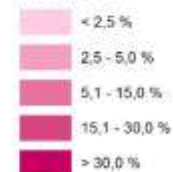
Obrázek 2: Typologie lokalit na základě úrovně koncentrace



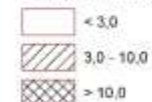
Počet SPO



Podíl SPO



Lokalizační kvocient SPO

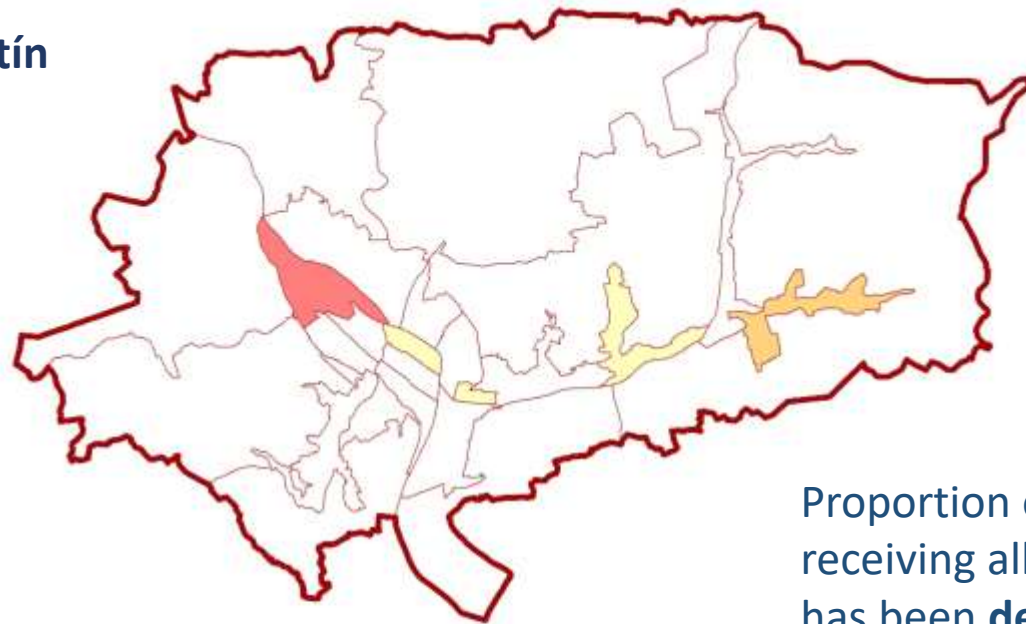


ZSJ s nízkým počtem SPO

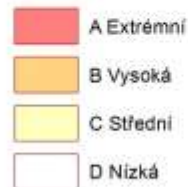


Localities of concentration of vulnerable population

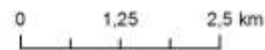
Vsetín



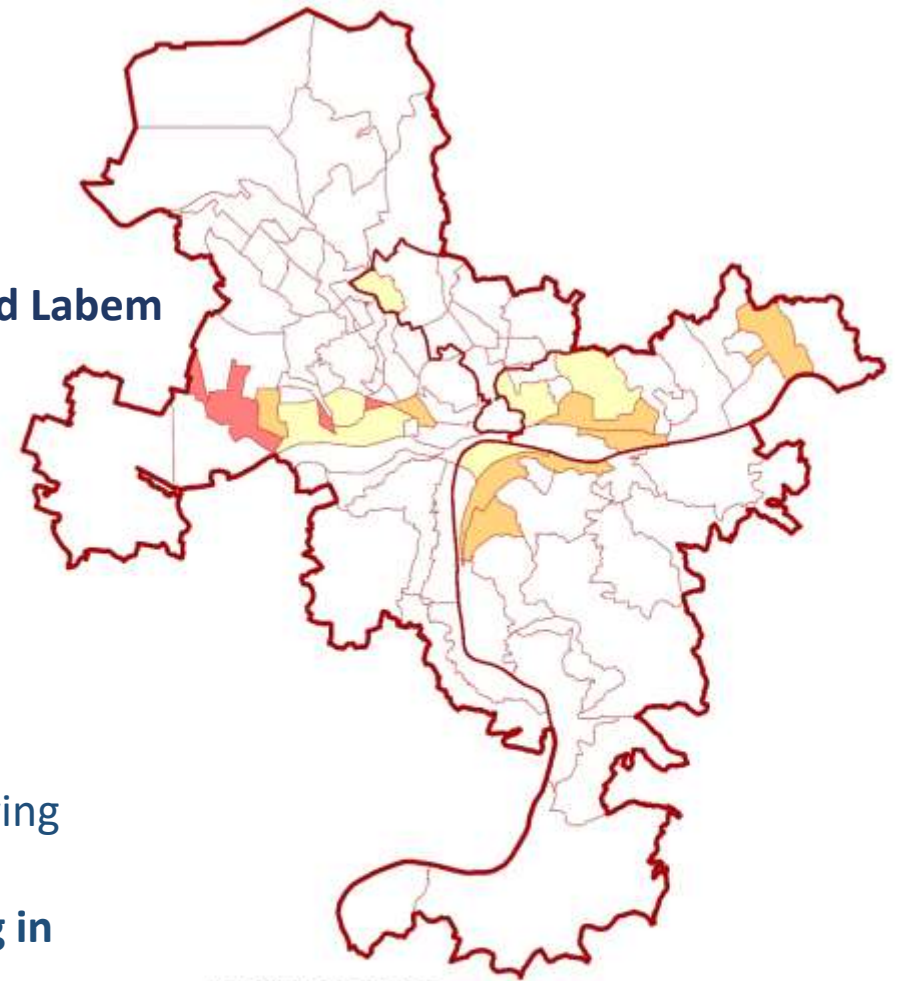
Lokality koncentrace
SPO



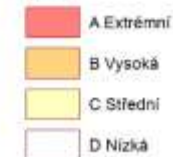
Proportion of population receiving allowance for living has been **decreasing nationwide** yet **increasing in localities of their concentration** in 2015-2017



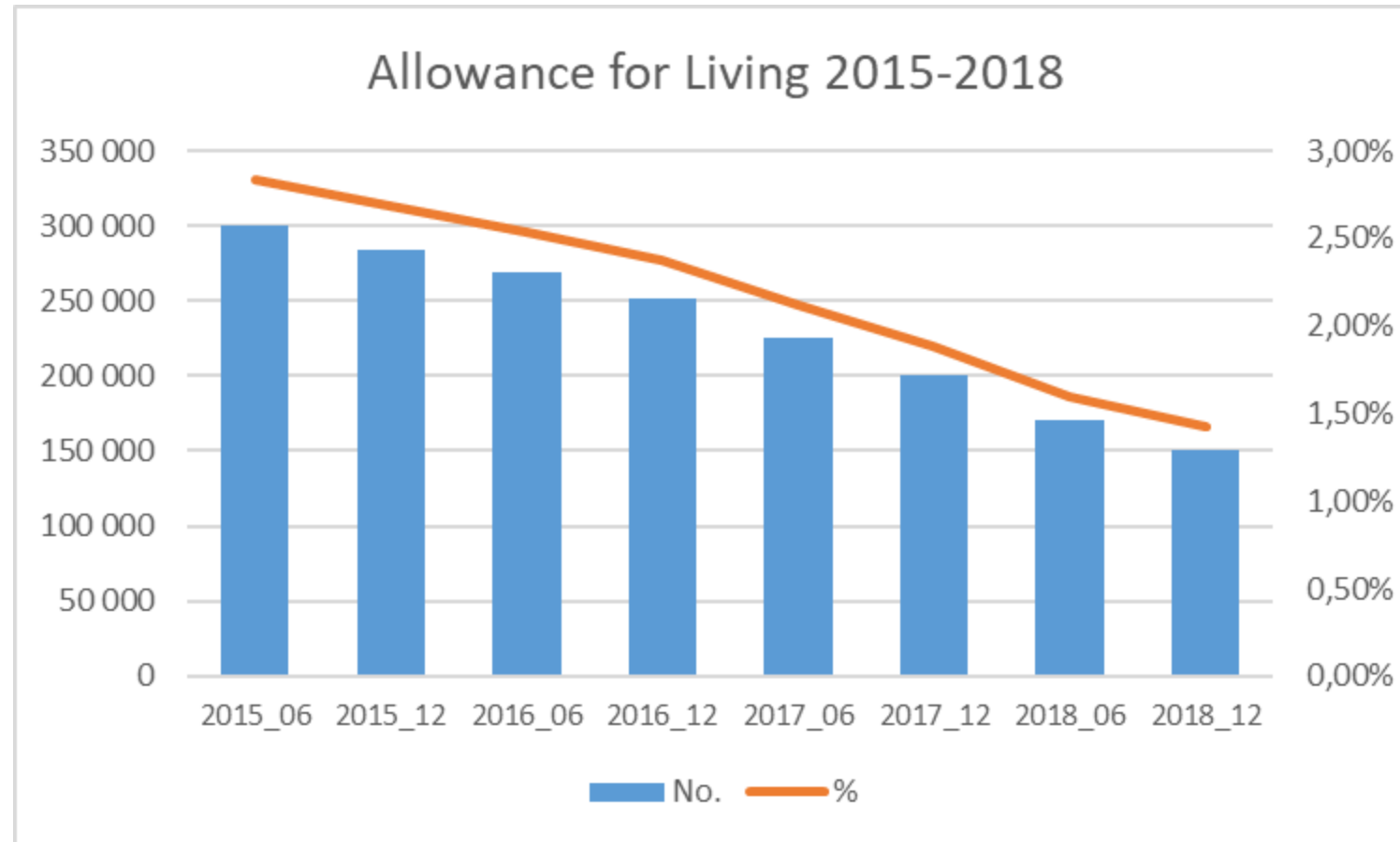
Ústí nad Labem



Lokality koncentrace
SPO



Decline of Recipients: Allowance for Living 2015-2018



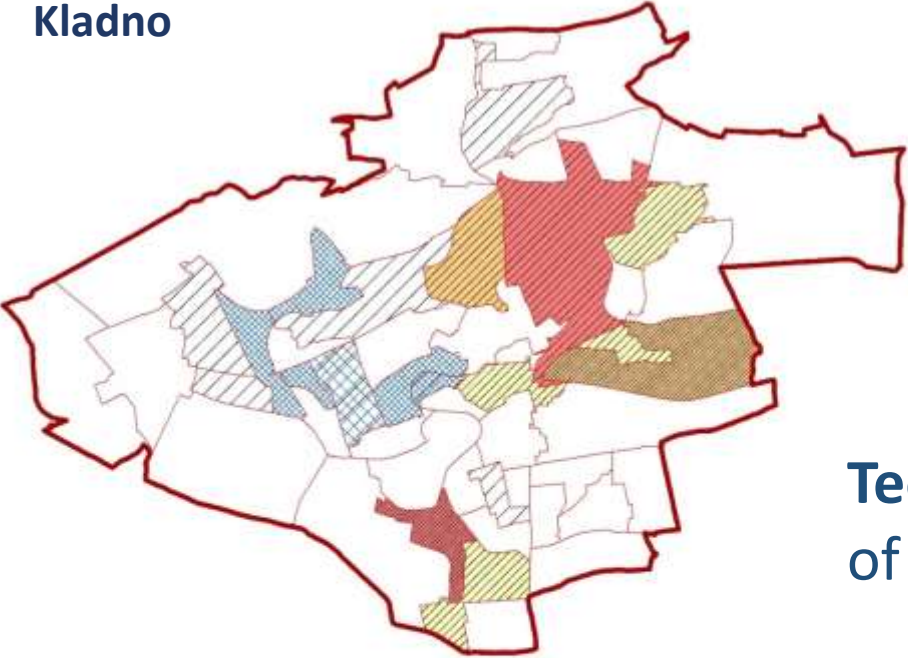
Concentration of poverty in Czechia

- Small decrease in the no. of localities of concentration
- Growth of localities with extreme concentration

Concentration	2015_12	2016_12	2017_12
A Extreme	31	34	36
B High	156	139	118
C Medium	303	303	308
Localities of concentration	490	476	462
Other	22015	22029	22042

Concentration areas: vulnerable and high status

Kladno



Lokality koncentrace SPO

- A Extrémní
- B Vysoká
- C Střední
- D Nízká

Areál koncentrace SPO

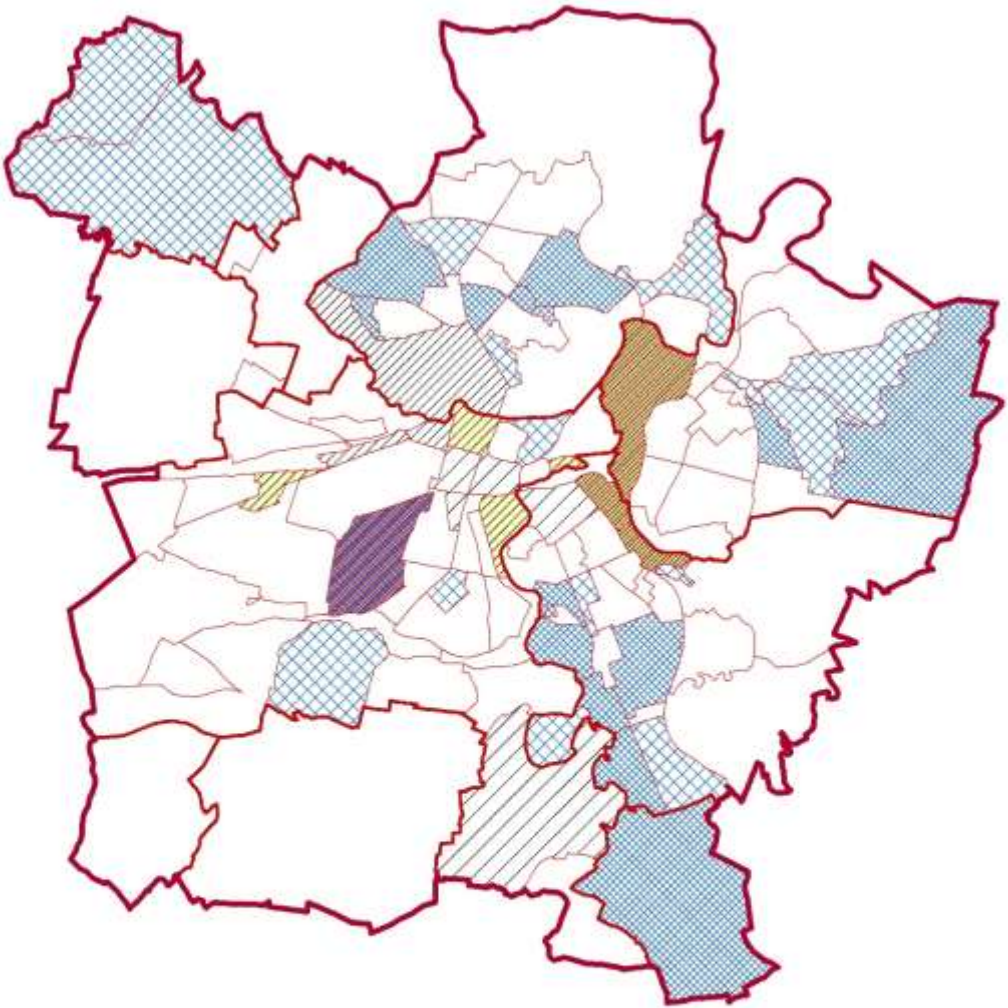
- < 10,0 %
- 10,0 - 25,0 %
- 25,1 - 50,0 %

Areál koncentrace obyvatel s vysokoškolským vzděláním

- < 10,0 %
- 10,0 - 20,0 %
- > 20,0 %



Plzeň



Lokality koncentrace SPO

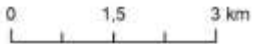
- A Extrémní
- B Vysoká
- C Střední
- D Nízká

Areál koncentrace SPO

- < 10,0 %
- 10,0 - 25,0 %
- 25,1 - 50,0 %

Areál koncentrace obyvatel s vysokoškolským vzděláním

- < 10,0 %
- 10,0 - 20,0 %
- > 20,0 %

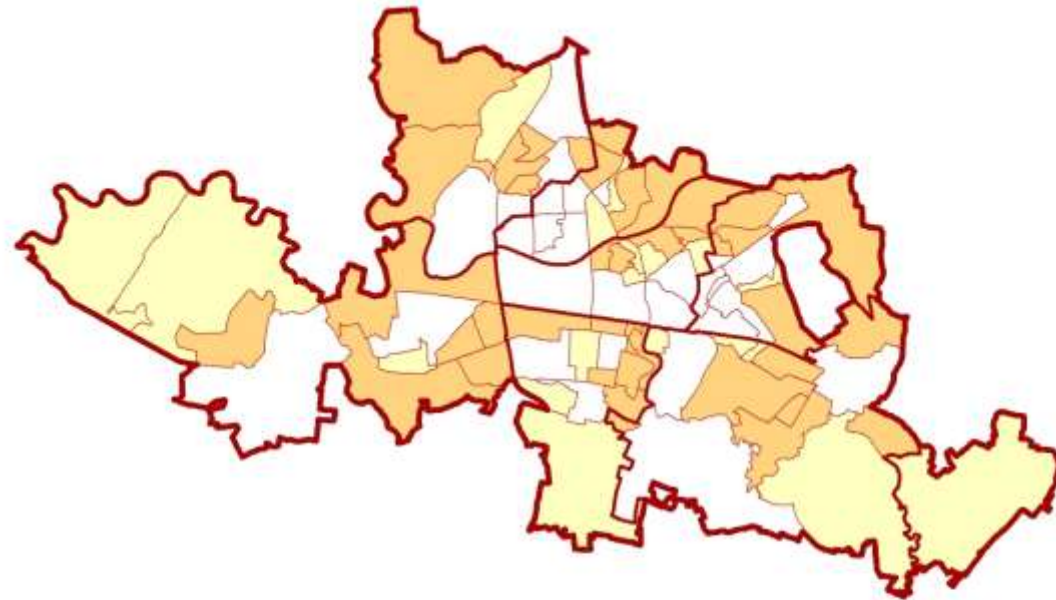


Tectonic zones
of social conflict

Simulation of growth

Population with Allowance for Living +50

Pardubice



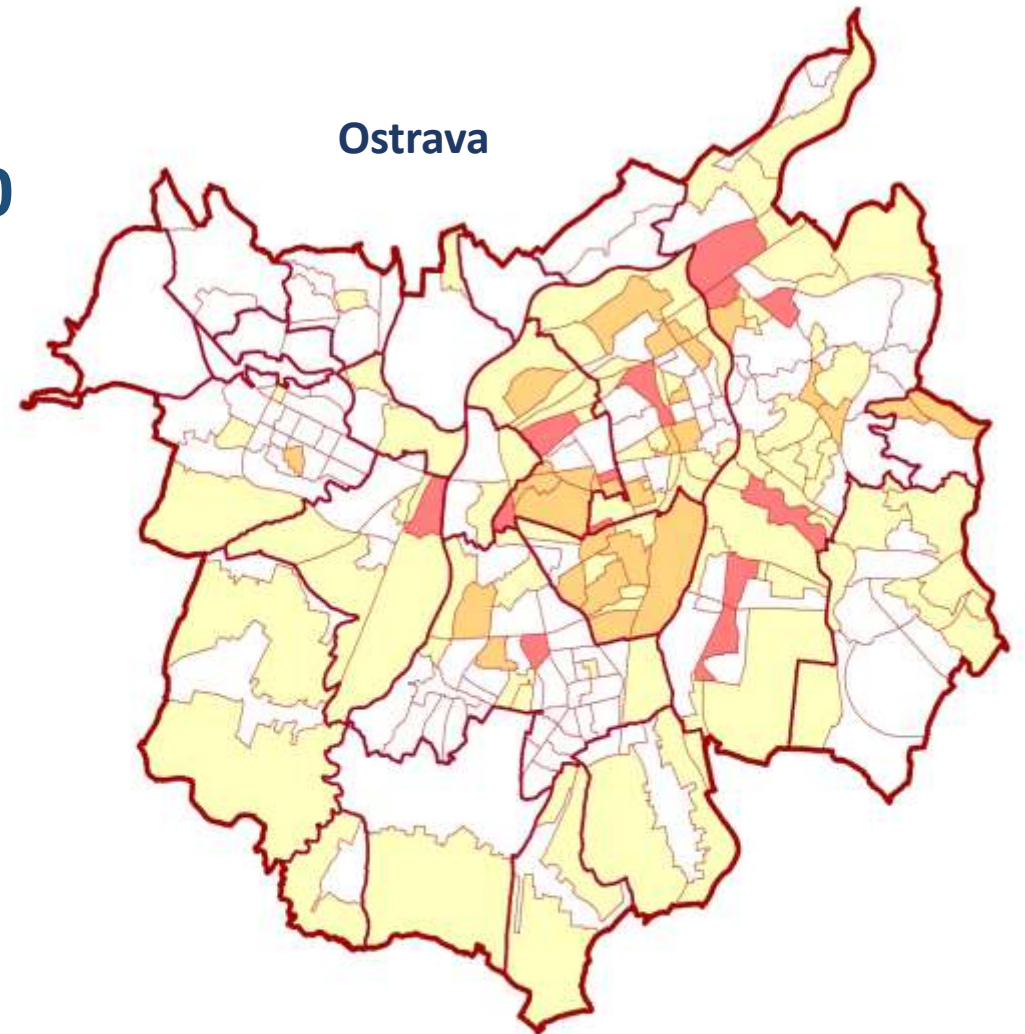
Lokality koncentrace:
při zvýšení o 50 SPO



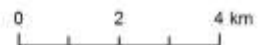
Do not provide social
housing in **isolated**
places where none lives



Ostrava



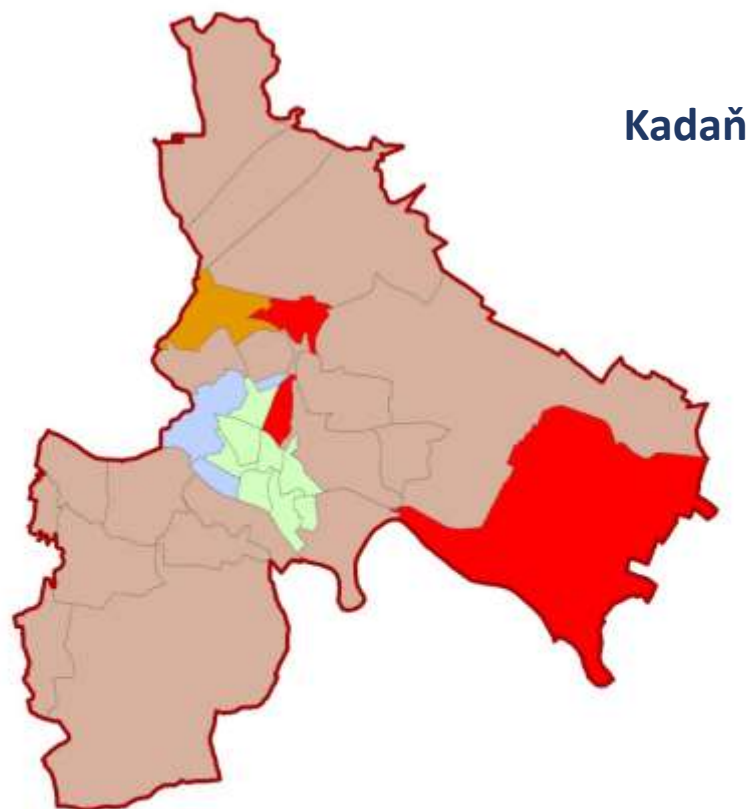
Lokality koncentrace:
při zvýšení o 50 SPO



Territory (not) suitable for social housing

- The territory is **inappropriate** for social housing because of the **high concentration** of socially disadvantaged population
- Territory where social housing is **not recommended** due to **higher concentration** of socially disadvantaged population
- Territory where it is **not advisable** to plan and provide new social housing to **an extent that would increase the concentration** of population at risk of social exclusion
- Territory where it is **recommended to consider** the provision of social housing because of the **concentration of people with a higher social status**
- Areas that are **suitable** for the provision of social housing

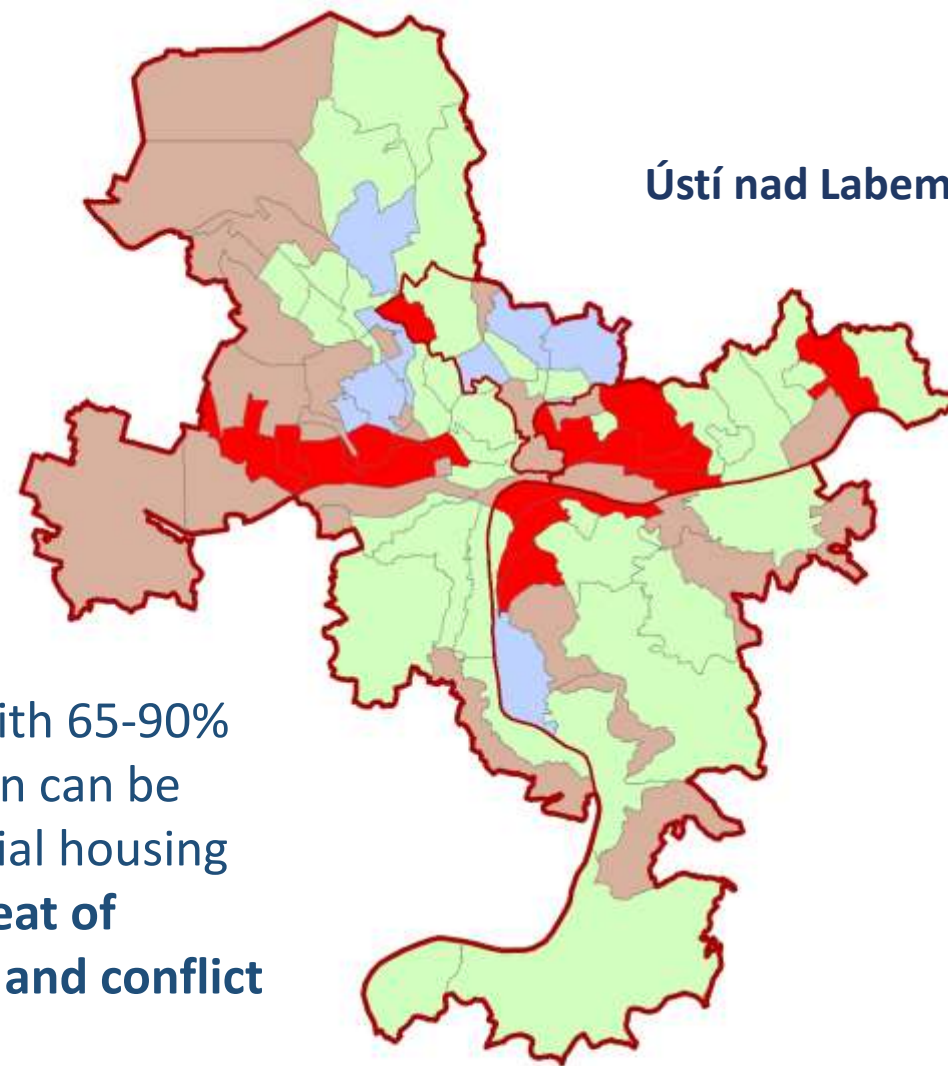
Territory (not) suitable for social housing



Typologie ZSJ

- Území nevhodná pro pořizování sociálního bydlení
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením
- Území, kde se nedoporučuje plánovat a pořizovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením o 50 SPO
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statusem
- Území, která jsou vhodná pro pořizování sociálního bydlení

0 1,25 2,5 km



City areas with 65-90% of population can be used for social housing **without threat of segregation and conflict**

Typologie ZSJ

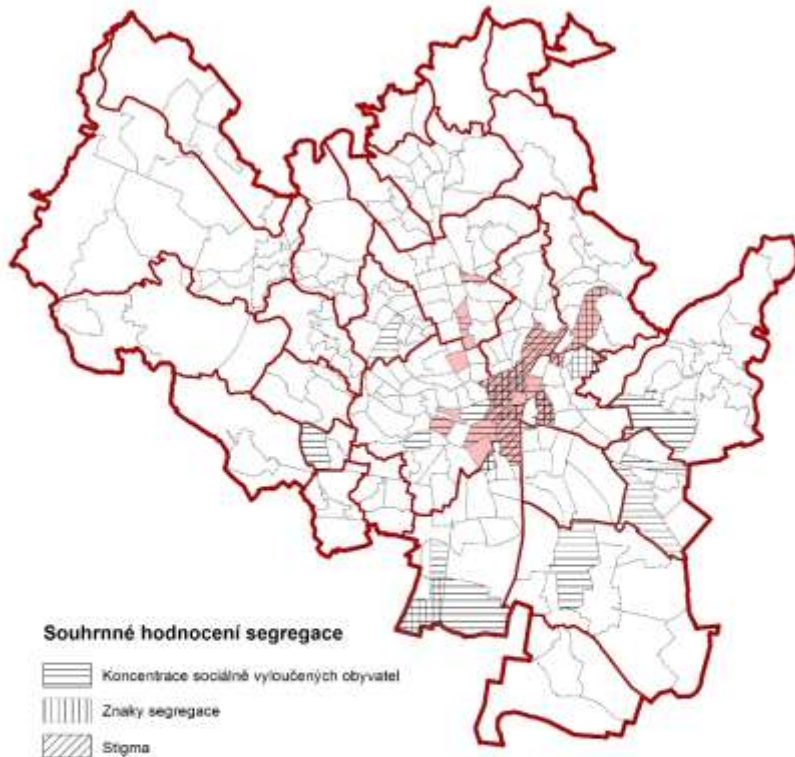
- Území nevhodná pro pořizování sociálního bydlení
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením
- Území, kde se nedoporučuje plánovat a pořizovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením o 50 SPO
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statusem
- Území, která jsou vhodná pro pořizování sociálního bydlení

0 1,5 3 km

Population in types of areas

Name	A localities of concentration	B areas of concentration	C localities of concentration 50+	D areas of high status population	E suitable for social housing
Kadaň	14,41%	0,27%	3,14%	8,13%	74,06%
Kladno	9,54%	0,00%	1,66%	4,77%	84,03%
Most	12,07%	0,05%	1,02%	5,24%	81,61%
Ostrava	14,11%	0,00%	2,26%	10,90%	72,73%
Otrokovice	3,85%	0,00%	6,27%	0,00%	89,88%
Pardubice	0,32%	8,04%	9,14%	10,62%	71,88%
Plzeň	4,48%	0,73%	6,04%	11,63%	77,11%
Štětí	17,42%	4,38%	12,24%	0,00%	65,95%
Ústí n L.	21,10%	0,00%	1,02%	10,51%	67,37%
Velké Hamry	10,64%	0,00%	0,00%	0,00%	89,36%
Vsetín	8,69%	0,39%	3,61%	22,63%	64,68%
11 municipalities	10,62%	1,06%	3,70%	9,98%	74,63%

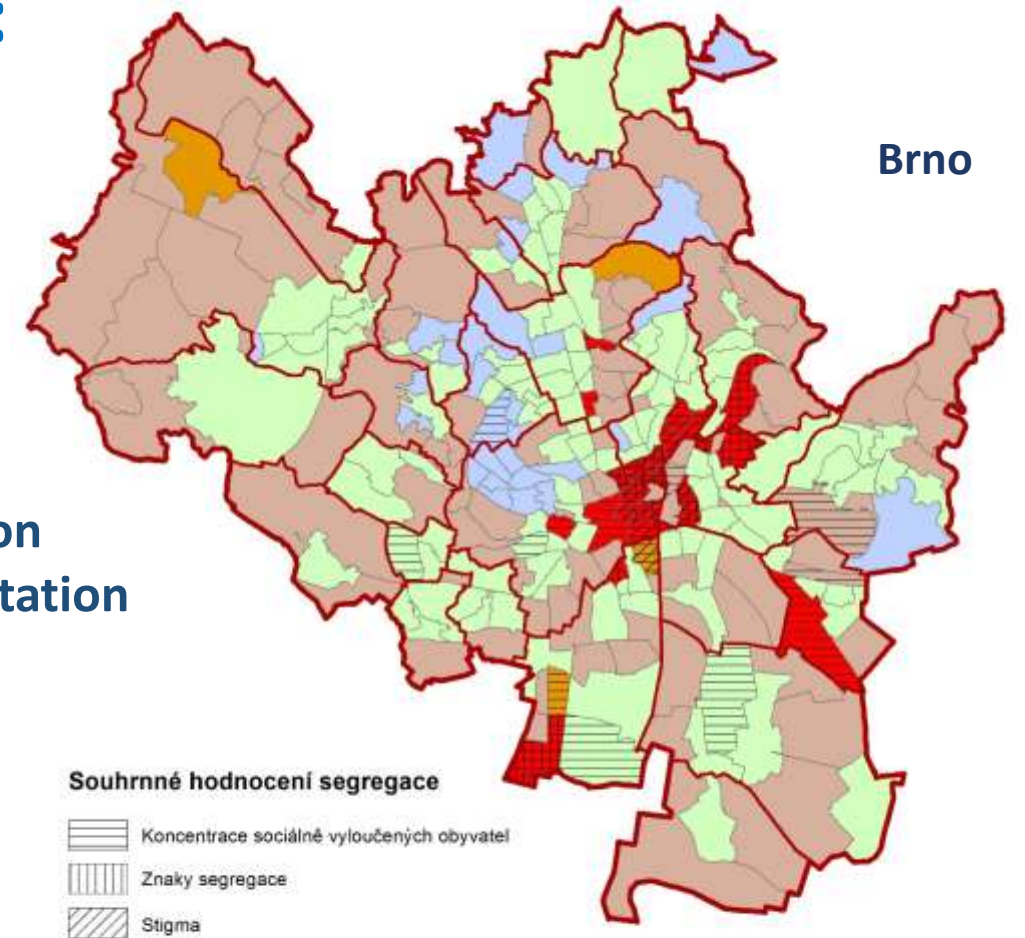
Complex assessment of urban areas: suitability for provision of social housing



Sociálně vyloučená lokalita identifikovaná ve Strategickém plánu sociálního začleňování města Brna pro období 2016 – 2019

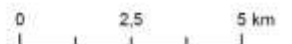


Analysis of **perception**
Analysis of **representation**
Field research



Typologie ZSJ

- Území nevhodná pro pořízení sociálního bydlení
- Území, kde se nedoporučuje pořízovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením
- Území, kde se nedoporučuje plánovat a pořízovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením o 50 SPO
- Území, kde se nedoporučuje pořízovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statusem
- Území, která jsou vhodná pro pořízení sociálního bydlení



Brno

Plzeň Zátíší

- demolition of 23 municipal houses with 92 substandard dwellings
- high proportion of allowance for living recipients and Roma
- 195 apartments and social services in 18 new buildings
- social mix: social housing for disadvantaged elderly, handicapped, single parents, affordable housing for young households with children
- information campaign
- choice for existing tenants



Spaces of Social Exclusion: Spatial Inequality, Social Injustice and Housing Sustainability

prof. Luděk Sýkora
Charles University, Faculty of Science
Dept. of Social Geography and Regional Development
Centre for Study of Cities and Regions
Albertov 6, 128 43 Praha 2

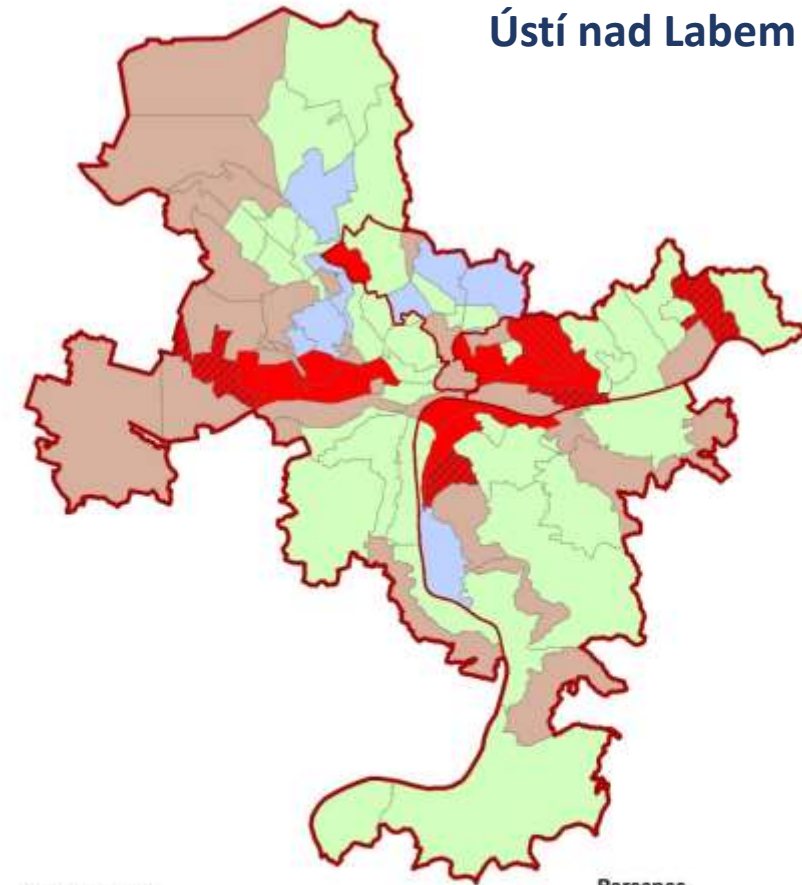
sykora@natur.cuni.cz
<https://www.natur.cuni.cz/>



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova



Ústí nad Labem



Typologie ZSJ

- Území nevhodná pro pořizování sociálního bydlení
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu vyšší koncentrace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením
- Území, kde se nedoporučuje plánovat a pořizovat nové sociální bydlení v rozsahu, který by zvýšil koncentraci obyvatel ohrožených sociálním vyloučením o 50 SPD
- Území, kde se nedoporučuje pořizovat sociální bydlení z důvodu koncentrace osob s vyšším sociálním statusem
- Území, která jsou vhodná pro pořízení sociálního bydlení

Percepce

Znaky segregace

Representace

Znaky segregace

0 1,5 3 km