



## Hodnocení diplomové práce:

Diplomant: Bc. Adéla Jelínková

**Téma: Regenerace  
staroměstského Obecního dvora**

Vedoucí diplomového úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá  
Ing. arch. Milena Hauserová, CSc.

Konzultant: Ing. arch. Tomáš Efler,

Oponent: Ing. arch. Olga Kantová

## **Zadání:**

SHP: Zpracování výseku podrobného SHP dle instrukcí zadavatele a v návaznosti na SHP a předdiplomní seminář. Návrh obnovy: Celková obnova významného památkového areálu staroměstského Obecního dvora s novým funkčním využitím (volnočasové aktivity, bydlení pro seniory, obytné, společenské a doplňkové funkce). Řešení bude obsahovat jak obnovu historické struktury, tak novostavbu na místě původních zbořených stájí, citlivě zakomponovanou do velmi exponovaného prostředí. Součástí projektu bude i úprava dvora a navazujících venkovních prostorů.

Návrh úprav musí respektovat hodnotový potenciál památky. Bude vycházet z SHP a ze zhotovených průzkumů a dalších podkladů, soustředěných v předdiplomním semináři. Jedná se o diplomní projekt modulu památkové péče.

## **SHP:**

### **Průzkum a jeho vyhodnocení:**

Cílem obsáhlé analytické části projektu, jejíž příprava byla již v diplomním semináři bylo vytvořit odpovídající poznatkovou základnu, která bude využita jako fundované východisko pro návrh soudobého funkčního využití areálu Obecního dvora a jeho případného doplnění novostavbou. Tato analýza měla:

- 1) ozřejmit vlastnosti řešeného místa v současném urbanistickém kontextu
- 2) vysledovat genezi jeho charakteristických vlastností na základě poznání historicko - urbanistických vztahů
- 3) obeznámit se s regulativy státní památkové péče uplatňovanými na daném území.

Těžiště výzkumu přitom tkvělo v historicko - urbanistické analýze.

ad1) Diplomantka se seznámila s územním plánem Prahy a

s územně - analytickými podklady, které alespoň rámcově dovolují uchopit charakteristiku místa. Doplnila je vlastním terénním průzkumem využití parterů v širším okolí.

ad2) Vyhledala již existující stavebně historické průzkumy areálu. Kriticky je vyhodnotila na základě konfrontace se současným stavem objektu. Bylo shledáno, že za současných podmínek nelze dosavadní poznatky dosažené nedestruktivním průzkumem dále podstatněji rozšířit.

Vlastní historicko-urbanistická analýza území se opírala o odbornou literaturu zaměřenou na architekturu, urbanismus i obecné dějiny Prahy, zvláště pak Starého města. Součástí práce se stala podrobná rešerše historických map a plánů a ikonografické dokumentace, při níž byly využity i nepublikované fondy. Diplomantka samostatně dospěla k identifikaci významných mezníků, které vedly k přeměně této části Starého města na jakousi „vnitřní periferie“, před níž se na počátku 20. století zastavila asanace a ponechala ji jako relikt starší, v okolí již značně transformované urbanistické struktury.

Výsledky důkladné práce značného rozsahu byly vloženy do sledu 7 mapek zachycujících nejdůležitější vztahy, které měly vliv na charakter řešeného místa ve významných časových horizontech. Mapky byly heslovitě doprovozeny historickým komentářem a zobecňující charakteristikou. Jistě by bylo možno v detailu diskutovat o jednotlivých položkách historické zkratky. Určující skutečnosti však byly postiženy správně.

Vytváření tematických historických rekonstrukčních map je samo o sobě značným úkolem. Diplomantka se ho zhostila dobře v tom smyslu, že zasvěcený divák nalezne v mapách vývoje území očekávané. Orientace diváka nezasvěceného je však nesnadnější. Poněkud matoucí je stále stejně výrazný podklad plánu Starého a Nového města pro starší období, kdy urbanistická struktura ještě neexistovala v této podobě a nezřetelný vztah k vysvětlivkám barevných ploch. Tento i jiné další drobné nedostatky by jistě bylo možné vyladit při grafickém zpracování. Vzhledem ke značnému objemu prací, které si komplexní průzkum vyžádal a rozsahu odevzdané dokumentace, je však přítomnost jistých rezerv přirozená.

ad 3) Součástí práce bylo vyhledání podkladů k požadavkům státní památkové péče pro toto území. Skrovná žeň tohoto úsilí v tomto případě obráží neutěšenou situaci v památkové péči na území městské památkové rezervace. Díky podrobné znalosti územím si však byla autorka práce schopna samostatně formulovat kompetentní názor.

Analytická část práce byla odvedena důkladně, s nasazením, pílí i vynalézavostí (Je třeba zdůraznit, že se jedná o práci do značné míry průkopnickou; metodologickou oporou bylo zejména zpracování Nového města pražského od V. Lorence). Její dílčí nedostatkem je slabší úroveň textové stránky. Stručnost vynucená formou prezentace vedla k nesmírně hutné formě vyjádření, která vyžaduje velmi hlubokou znalost pojednávaných historických procesů. Potřeba zobecnění proto místy přesáhla možnosti zpracovatelky.

Provedená analýza i s těmito výhradami poskytuje velmi solidní oporu pro vlastní architektonické řešení.

### **Architektonický návrh:**

#### **a) Analytická část:**

Řešení respektuje limity zadání a vychází ze znalosti prostředí. Pojetí návrhu v zásadě respektuje závěry analýzy.

#### **b) Koncepce architektonického řešení:**

Funkční rozvržení daného programu v rámci areálu je správné. Regenerace historických budov je řešena citlivě, poučeně, tedy se znalostí zásad přístupu k cennému historickému organismu. Úpravy stávající architektury jsou řešeny citlivě, se znalostí, včetně respektování jemné monochromní barevnosti, odpovídající doložené poslední prezentační podobě. Dílčí korekce navrhla diplomanta tak, aby byly umocněny prostorové kvality historických budov. Návrh dostavby nového objektu respektuje část staré zástavby. Novou budovou, přimknutou k převýšené modernistické zástavbě řeší výškovou disproporci měřítek. Zvolená forma dostavby dvou navazujících hmot s pultovými střechami tuto kolizi řeší elegantně, jednoduchou formou vhodně uzavírající prostředí Obecního dvora a respektující jeho svébytnou atmosféru. Architektonické řešení působí přirozeně, je skromné, bez nároků na upoutání pozornosti.

#### **c) Detailní zpracovanost a přesvědčivost řešení:**

Celkově hodnotím práci pozitivně. Přínosem řešení je především zpracovaný, solidní přístup k obnově historické zástavby a zřetelně formulovaný názor na práci architekta v historickém prostředí.

#### **d) Formální stránka řešení - prezentace:**

Rozsah zadání diplomantka splnila. Návrh je velmi důkladně zpracován a bohatě dokumentován nad rámec stanovený zadáním. Formální stránka diplomové práce je zvládnutá, grafické zpracování je kvalitní, přehledné a umožňuje dobrou orientaci v celé práci.

#### **e) Závěr:**

Celkově konstatuji, že se jedná o velmi kvalitní, citlivý diplomní

projekt. Úroveň obnovy historické zástavby vykazuje potřebnou erudici a orientaci. Architektonická úroveň dostavby je odpovídající, přičemž je splněn požadavek na harmonické začlenění do hodnotného historického prostředí.

**Celkový závěr: Diplomní projekt Modulu Památková péče obsahuje dvě propojené složky, SHP a návrh obnovy. Rozsahem a kvalitou se jedná o velmi zodpovědně zpracovaný diplomní projekt. Zadání je beze zbytku splněno. Oba vedoucí diplomové práce se shodují na doporučení klasifikace B velmi dobrý.**

prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá  
vedoucí diplomové práce

ing. arch. Milena Hauserová, CSc.  
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 25. 5. 2012