

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	Metropolitní bydlení v Praze
DIPLOMANT:	bc. Vojtěch MILER
VEDOUCÍ DIPL. PRÁCE:	Doc. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	Ing. arch. David Tichý Ph.D.
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, zimní semestr 2013

Cíle + Zadání: Cílem diplomové práce je ověření zástavby (staro-)nové typologické formy townhousů na třech pražských lokalitách. Diplomant se měl na základě zjednodušené socioekonomické analýzy a prostorově-provozních parametrů jednotlivých lokalit pokusit o nalezení nového zastavovacího systému. Jeho uplatnění na lokalitách situovaných v různých částech města (nalézajících se ovšem vždy v prstenci kompaktní zástavby z přelomu 19. a 20. století) mělo potom ověřit míru a možnosti zobecnění takového typu.

Projekt využívá velmi dobře zpracovanou předdiplomní práci, která se věnuje jak současnému velkoměstskému bydlení formou townhousů, tak vývoji městského bydlení na území Prahy. Na základě rešerše typů obytných staveb, demografického vývoje společnosti, rešerše charakterů obytného prostředí, jeho hustot, popř. dle dalších charakteristik a analýz, je cílem práce nalezení obrazu současného bydlení a jeho aplikace pro konkrétní prostředí, reflektující aktuální potřeby obyvatel města i společnosti jako takové.

Práce: Předložená práce je z hlediska struktury ne zcela tradiční. Jedná se v podstatě o úvodní ověřovací studii k typovému projektu. Tímto typem není samozřejmě míněna obdoba bývalých typových projektů, ale spíše nalezení do značné míry flexibilního systému, který by ovšem současně měl svoje jasné parametry a umožňoval by využít výhod řešení v rámci typu. Práce tak v sobě kombinuje výzkumné prvky (analýza cílů, nejvýznamnějších aspektů návrhu i ověření parametrů zástavby a stanovení rámcových procesních podmínek) s běžnější návrhovou částí.

Vlastní práce je rozdělena na několik částí:

- Schéma hledání typu
- Analýzy lokalit
- Koncept řešení
- Navržené typy townhousů
- Návrh lokalit Žižkov, Holešovice, Nusle
- Schéma postupu

Hledání typu je pravděpodobně nejpřínosnější částí práce. Diplomant zde přehlednou formou vysvětluje svojí pracovní metodu, shrnuje cíle projektu, a objasňuje jednotlivé aspekty, které měly nejzásadnější vliv na formování výsledku. V této části dochází k formulaci základních postulátů práce a bylo by proto dobré některá zásadní tvrzení v práci obsažená zřetelně doložit citacemi zdrojů (to se sice částečně děje, ale v nedostatečné míře). Bez výše uvedeného se práce opírá pouze o

analogie se zahraničními příklady, které mohou vycházet z jiných socio-ekonomických souvislostí.

Analýzy lokalit jak v „makro“ (čtvrť, obraz místa) tak v „mikro“ (lokalita) měřítku jsou přehledné a i přes některé dílčí nedostatky (nepřesné vymezení veřejné/soukromé) odpovídají rozsahem i obsahem zadání.

Koncept řešení je přehledný, ale pravděpodobně by si zaslužil o něco větší podrobnost. Z práce není zcela patrné, např. jak se dospělo k samotnému systému a jeho prostorovým parametrům (hloubka zástavby, výška domů, šířka parcel, okruhy klientů atd.). Šlo se cestou výpočtu a analýzy potřeb, nebo se spíše jedná o odvozování ze zahraničních vzorů? Rovněž chybí jasná odpověď na sociální koncept stavby a jeho odraz v socio-ekonomických parametrech navržené struktury: do jaké míry je cílová skupina sociálně homogenní? Není zde prostor pro určitou diferenciaci, tj. pro bydlení pro ty, které má dům více reprezentovat a ty, které má možná více žít?

Navržené typy townhousů u práce podobného rozsahu nelze přirozeně očekávat, že by posluchač navrhoval jednotlivé stavební typy do nějaké větší podrobnosti. Co však očekávat lze je jakýsi obecnější úvod, který by vysvětlil celkové architektonické pojetí – proč jsou uvedené typy navrženy tak, jak jsou navrženy. Tj. z čeho se odvozuje jejich podobnost, proč jsou v určitém smyslu odlišné. Zda uvedené typy reprezentují, či pouze ověřují určité velikostní kategorie a provozní koncepty, nebo zda jsou míněny jako zárodky event. typových projektů. Přirozeně se nabízí i řada dalších otázek:

- Zda nešlo ověřit jiné provozní sestavy, které by eliminovaly základní v českém prostředí problematický rys dispozic – bydlení na více jak 2 úrovních.?
- Jak by domy dokázaly reagovat na různorodé nároky reprezentace?
- Jak by se vypořádaly s větší mírou využití pro obchodní a pracovní aktivity?
- Jak by se v rámci takové struktury řešilo vícegenerační či komunitní bydlení?

Rovněž výsledná rohová sekce se zdá být příliš schematickou a není zcela zřetelné, jak se zde manifestuje proklamovaný sociální koncept, či zda se jedná více o standardní schodišťovou sekci.

Návrh jednotlivých lokalit jsou v rámci požadované hloubky zpracování v zásadě splněny velmi dobře a prokazují určitý potenciál modelu, ke kterému posluchač dospěl. Schematičnost celkových pohledů i grafické pojetí perspektiv však poněkud znesnadňuje posouzení, jak se daná struktura vyrovnává s jedním z řady úskalí předloženého modelu, totiž měřítkového

kontrastu menších townhousů a hmotnějších nárožních nájemních domů.

Schéma postupu je pozitivní součástí celé práce, i když zde spíše v deklaratorní rovině. Svědčí však o schopnosti diplomanta chápat problematiku stavby i její procesní úrovni.

Lze konstatovat, že diplomová práce byla přes svou obsáhlost a náročnost připravena přehledně, srozumitelně a metodicky. Nejsložitější část celé úlohy – přistoupit k úkolu vyváženě, nejen z hlediska architektonického návrhu a technického řešení, ale dokázat přiměřeným způsobem integrovat i hlediska sociální, ekonomické a legislativní, diplomant nakonec zvládl. Zůstává věcí obhajoby prokázat, nakolik se mu to podařilo intuitivně, či s přispěním konzultací a nakolik se jedná o výsledek vědomého postupu.

Diplomant projektem prokázal profesionální znalosti, návyky i předpoklady pro práci v oboru. Předložené řešení se může stát solidním podkladem pro další odbornou diskusi na dané téma.

Projekt hodnotíme stupněm B –velmi dobře.

V Praze dne 02.02.2013

Doc. Ing. arch. Michal Kohout
Ing. arch. David Tichý, Ph.D.