

České vysoké učení technické v Praze
Fakulta architektury

Diplomová práce
2013, LS

Dostavba městského bloku v Karlíně

Martin Mucha

Vedoucí DP: Doc. ing .arch. Michal Kohout

OPONENTNÍ POSUDEK

Ing.arch. Boris Redčenkov

V Praze
31. květena 2013

Tématem práce Martina Muchy je doplnění proluky městského bloku v Karlíně souborem bytových domů s odpovídající vybaveností. Cílem je definovat prostředí, které svým charakterem bude rozvíjet duch Karlína, navrhnout strukturu, která bude schopna iniciovat sociální vazby budoucích obyvatel.

Z podkladů, které jsem dostal k dispozici, je zřejmé, že práce je prezentována profesionálně zpracovanými výstupy, kultivovanou formou, je úplná a přehledná. Nevykazuje věcné nedostatky.

V analytické části projektu věcně a přesvědčivě dokumentuje parametry celého Karlína. Předkládá důležité morfologické, urbanistické, historické, funkční a dopravní souvislosti, které definují tuto svěbytnou městskou část. Objektivní kritéria autor předkládá s přehledem. Je škoda, že ve chvíli kdy, má rozklíčovat charakter místa a očekává se subjektivní podchycení atmosféry se, v úvodu deklarovaná vrstevnatost Karlína, zde smrškla na sérii záběrů v zásadě shodných fotografií pavlačových vnitrobloků. Tady se nemožu zbavit pocitu určité účelovosti a snahy o hledání argumentů, pro své dopředu definované návrhy. Právě zde, by mohl čerpat autor inspirace, která jsou i mimo architekturu a která by se stala pro návrh osvobozujícími východisky.

Samotný rozbor místa je věcný...parcelace, hmoty, průhledy, prostory, prostupnost vše prezentováno na půdorysných schématech. Domnívám se, že především prostorové a hmotové vztahy by si však zasloužili 3D rozbor, to ať už do přiložených fotografií či 3D modelu. Z těchto rozborů by určitě byla čitelná určitá dichotomie vertikálních uličních hmot a horizontál ve vnitroblocích. Fenoménu, ze kterého čerpali při svých intervencích do Karlína, jak Bofill tak Bauschlager Eberle. Rovněž pozorování proměny měřítka ve vztahu k pozici domu v rámci bloku by odkryla některá výjimečnosti této části Prahy.

Jestliže osobně cítím určitou strnulost při subjektivním zkoumání a hledání tajemství místa, nelze autorovi vytknout pregnantnost při stanovení parametrů své budoucí stavby. Rozumí a umí číst územní plán, zkušeně nastavil budoucí funkční uspořádání i velikostní strukturu bytů. Jeho zadání je evidentně ovlivněno snahou o nalezení objektivních argumentů – parametrů.

Budoucí uspořádání je významně ovlivněno hledáním sociálních vazeb, snahou o vytvoření komunikativní sousedské atmosféry. Autor svou kompozici formuje do skupin, snaží se odstupňovat soukromí a vytvořit adekvátní celky, kde lze očekávat sociální interakci. Pozitivně vnímám funkční mix a otevřenost vůči vnějšímu světu. Zajištění prostupnosti území je významnou vrstvou kompozice a společně s návrhem komunitního vybavení vytváří přesvědčivý obraz soudobé obytné struktury.

V některých místech se však nemůžu ubránit pocitu, že tak činí na úkor kvality obytného prostředí. Především rozmístění některých pavlačí a paušálním lpění na čtyřpodlažnosti objektů lze vnímat problematicky s ohledem na zajištění dostatečného proslunění a osvětlení bytů. Posouzení těchto vztahů, však lze sledovat jen na podélných řezech skupinou, které v práci chybí.

Architektonický obraz dostavby ve mně vyvolává asi nejvíc otázek. Osobně nenacházím adekvátní odpověď na prvotní snahu diverzifikovat vnější a vnitřní svět. Celkově mi pro vnitřní prostředí chybí větší míra odlehčení a měkkosti. Přísnost architektonického jazyka kontrastuje s cílem vytvořit přívětivé prostředí. Prezentované vizualizace působí chladně, chybí nahodilost přinášející život, větší podíl zeleně. Cítím určitý nevyužitý potenciál ve využití střešní krajiny, jako další vrstvy kompozice.

Vnímám, že architektonická forma je věcí autorské interpretace zadání a reflexe místa a proto zde vznáším své pochybnosti spíš jako podněty k diskuzi a otvírám prostor k obhajobě autorových postojů.

Důslednost a větší míra empatie při pozorování prostředí by autorovi

Přes některé pochybnosti, jsou mi myšlenky autora sympatické. Doporučil bych, jen snad větší míru empatie a otevřenosti při hledání podstaty místa a definování souvislostí. Jen tak se dobere homogenní kvality, vyrovnanosti a přesvědčivosti.

Diplomní projekt navrhuji ohodnotit jako **B**.

V Praze dne 31.5.2013

Boris Redčenkov