

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	Dostavba městského bloku v Karlíně
DIPLOMANT:	bc. Martin MUCHA
VEDOUcí DIPL. PRÁCE:	Doc. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	Ing. arch. David Tichý Ph.D.
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2013

Cíle + Zadání: Zadáním projektu je dostavba městského bloku v Karlíně mezi ulicemi Sokolovská, Křížkova, Thámova a Šaldova. Blok obsahuje rozsáhlou nezastavěnou oblast, o velikosti cca 1/5 jeho plochy (6230m²). Úkolem bylo připravit kompletní stavební program pro daný pozemek a navrhnout na něj podle tohoto programu odpovídající urbanistické a architektonické řešení. Cílem je navrhnout kvalitní a příjemné městské obytné prostředí s místní vybaveností, která bude přínosem jak pro své obyvatele, tak i pro své okolí. Návrh optimálně strukturované zástavby má reflektovat nejen specifický industriální charakter místa, ale má současně odrážet sociální i vztahy jeho budoucích obyvatel podle připraveného společenského konceptu.

Projekt předcházela předdiplomní práce zaměřená jednak na otázky spojené se zadanou parcelou, a dále na problematiku zástavby velkých obytných bloků obecně.

Analýzy lokalit – Projekt vychází ze solidně zpracovaných analýz: geologie místa i krajinné morfologie, historie karlínské zástavby, urbanistických souvislostí, funkční a dopravní analýzy, analýzy okolních vlivů (z nichž vyzdvihuje především otázku záplav), struktury zeleně, územního plánu atd.

Koncept řešení - Na začátku práce diplomant vymezuje, která témata jsou pro něj v rámci návrhu podstatná:

- městská hustota a typ bydlení
- dodržení základní struktury původní parcelace
- vytváření smysluplných prostorových celků s odpovídajícím sociálním obsahem
- zachování důležitých průhledů i ve vnitrobloku
- multifunkční uspořádání doplňující hlavní obytnou náplň
- zvýšení prostupnosti území
- navazování na charakteristické lokální typologie (pavlačové a schodišťové domy)

Výběr těchto témat jakož i samotný způsob řešení možno označit za zodpovědný a zdařilý.

Diplomant zvolil jako řešení relativně hustě zastavěnou městskou strukturu (KPP=2,6) tvořenou 10 stavebními objemy sdruženými do 4 menších celků - sousedství. Stavební hmoty obrácené do Sokolovské a Křížkovy uzavírající hlavní blok jsou vyšší (6-7 podlaží), hmoty ve vnitrobloku jsou nižší – 4 podlaží. Charakter vnitřních komunikací je odlišný: vnější objemy tvoří klasické schodišťové

sekce, vnitřní objemy jsou obsluhované otevřenými pavlačemi se schodišti a výtahy sdruženými vždy pro dva stavební objemy.

Areálem prochází poloveřejný průchod zvyšující postupnost skrze delší stranu mohutného karlínského bloku. Podél této pasáže jsou umístěny jednotky pro obchod a drobné služby i hlavní sdílené prostory areálu – malé náměstíčko/placek, parčík, klubovna a malá tělocvična.

Hodnocení - Celá práce je charakterizována střizlivým civilním přístupem i výrazem, který však není schématický a velmi cílevědomě buduje společenskou kvalitu areálu. Je-li třeba, nevyhýbá se ani neortodoxním řešení (společné zádveři některých bytů, pavlače spojující vždy dva objemy, ne příliš vyzkoušený provozní koncept SoHo – small office/home office). Je patrné, že určitá schématická výraznost není náhodná a nevzniká jako vedlejší produkt, ale jako záměr. Přesto se zdá, že možná právě zde leží určitá slabina projektu, který v některých momentech, jakoby připomínal brilantně vyřešené provozní schéma připravené pro další zpřesňování. Není například jasné, jak přesně se jednotlivá sousedství fyzicky vymezují vůči hlavním sdíleným prostorům areálu. Jedná se o uzavření brankami a plůtky, či pouze o materiálové a poutové naznačení? Otázku vzbuzuje i hmotové řešení jednotlivých schodišťových sekcí obrácených do ulice: neměly být doplněny o nějakou formu střešní nástavby (ustoupené podlaží, či střechu). Je základní členění na sousedství podporováno i nějakou výtvarnou výpovědí fasády? Jaký je přesně význam materiálového odlišení na průčelích dvorních sekcí (odlišná vazba na prostor polosoukromé dvory jednotlivých sousedství)?

Grafická úroveň práce je velmi dobrá, práce je i v tomto ohledu zpracována velmi pečlivě. Tato pečlivost (až detailismus) se však někdy jeví být až na úkor celkové přehlednosti.

Technické řešení Technická řešení jsou vesměs základní a jednoduchá. Práce však přesto prokazuje dobrou až rutinní znalost dostupných technologií i různých problematických míst bytových staveb (akustika x výtah, požární řešení atd.). Diplomant se vědomě vyhýbá méně obvyklým konstrukcím a technologiím. Tam, kde má jejich uplatnění smysl (tělocvična), je však umí užít.

Celkové hodnocení Diplomová práce je výsledkem uvážlivého a poučeného postupu a má velmi dobrou až výbornou úroveň. Určitou slabinu lze spatřit v rozvinutí a zdůraznění výtvarného či

scénografického aspektu stavebního díla. Architektura není jenom stavbou, ale je do určité míry i oslavou. Je zajímavé, že tento aspekt lze přitom v práci nalézt, i když jinde, než kde ho u studentských projektů obvykle čekáme: v práci na společenském konceptu stavby, v celkovém hmotovém a provozním uspořádání i v půdorysných řešeních. Poněkud méně se prosazuje ve výtvarném pojetí samotných průčelí staveb.

Diplomant prokázal projektem velmi dobré profesionální znalosti, návyky i předpoklady pro práci v oboru. Předložené řešení by se mohlo velmi dobře stát základem dalšího rozpracování a dává předpoklady pro velmi solidní výsledek.

Projekt hodnotíme stupněm B – velmi dobře

V Praze dne 31.05.2013

Doc. Ing. arch. Michal Kohout
Ing. arch. David Tichý, PhD.