

**Bedřichův Světec - revitalizace sídla a kostela sv. Jakuba**  
**Oponentní posudek diplomové práce Kateřiny Knotové**  
**Vedoucí práce doc. ing. arch. Miroslav Cikán**

Diplomová práce je složena ze dvou, respektive tří částí. První část je těžištěm práce. Zahrnuje revizi a doplnění poznatků o stavebních dějinách kostela sv. Jakuba Většího v Bedřichově Světcí. Druhá a třetí část jsou návrhové. Zabývají se koncepcí záchrany a presentace sídla a návrhem nové úpravy zdevastovaného interiéru kostela.

Kulturní hodnota sídla, jehož vznik je nutno předpokládat nejpozději začátkem 13. století, není z podstaty věci zanedbatelná. Kostel sv. Jakuba Většího je státem chráněnou kulturní památkou. Je zřejmé, že pro péči o architektonické dědictví i pro kvalifikované navrhování nových úprav jsou znalost historického stavu a s ním spojené uvědomění si konkrétních kulturních hodnot velmi důležité. Tato znalost je zprostředkována stavebně historickým průzkumem. Připravovaný nový památkový zákon počítá s tím, že zpracování standardních stavebně historických průzkumů bude regulovanou činností. Připomínám, že Česká komora architektů má ambici stát se garantem této regulace. Odůvodňuje to tím, že zpracování stavebně historických průzkumů má bezprostřední souvislost s prací autorizovaných architektů. Bez ohledu na výsledek legislativního procesu považuji za vhodné, aby se budoucí architekti naučili v rámci výuky se stavebně historickými průzkumy pracovat a aby získali i představu o jejich obsahu a zpracování. V této souvislosti je téma diplomní práce Kateřiny Knotové přínosné.

**K předložené práci mám tyto připomínky:**

- Část věnovaná stavebně historickému průzkumu kostela se soustřeďuje na rozlišení a identifikaci stavebních etap. Podle mého názoru by si povrchové úpravy (a historická podoba) zasloužily větší pozornost, než jim práce věnuje.

- Mezi stavebně historickým průzkumem a návrhem není obecně prvoplánová souvislost. Zadání návrhu by mělo spolu s historickým stavem doloženým stavebně historickým průzkumem brát v úvahu mimo jiné také hodnotu dochovaného stavu, využití, možnosti stavebníka a další relevantní hlediska. Předpokládám, že taková úvaha proběhla. Chápu, že v grafické podobě je obtížně presentovatelná. Nicméně postrádám alespoň náznak toho, jak návrh pracoval se zjištěními stavebně historického průzkumu.

- Za nedostatek považuji skutečnost, že návrh předpokládá konání bohoslužeb, ale řešení nevyhovuje aktuálním liturgickým předpisům katolické církve (chybí kříž).

**Za pozitiva práce považuji:**

- Volbu tématu, které připomíná význam stavebně historického průzkumu pro práci architekta zabývajícího se architektonickým dědictvím a zároveň přesvědčivě ukazuje, že úloha architekta přitom může být aktivní.


- Poučenost a kvalitu zpracování revize SHP.

- Chápání architektury v souvislostech. Konkrétně uvědomění si vzájemných vazeb mezi interiérem, kostelem a vesnicí. Stejně tak lze připomenout vědomí časových souvislostí, kdy minulost není chápána jako uzavřená kapitola, ale východisko budoucího života.

- V reálné situaci by nároky na vybavení liturgického prostoru kostela formuloval poučený zadavatel. Úlohou architekta by bylo toto zadání zpracovat. Pro hodnocení diplomní práce je podstatné architektonické zpracování a to považuji za zdařilé.

**Závěr: Předložená práce podle mého názoru prokazuje, že autorka zadanou úlohu úspěšně zvládla. Vzhledem k dílčím výhradám navrhuji hodnocení B.**

V Praze 22. 1. 2014



ing. arch. Miloš Solař