

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Diplomant* : Bc. Miloš Hlaváček

*Vysoká škola* : České vysoké učení technické v Praze

*Fakulta* : Fakulta architektury

*Ústav* : Ústav urbanismu 15119

*Obor* : Architektura

*Téma* : Obnova mateřské školy v sídlišti Invalidovna

*Vedoucí diplomové práce* : doc.Ing.arch. Radek Kolařík

*Asistent vedoucího diplomové práce* : Ing.arch. Lada Kolaříková

*Datum obhajoby* : 16.06.2015

*Datum vypracování posudku* : 08.06.2015

*Hodnocení* :

Rozhodnutí vypracovat návrh na místě takřka ikonické stavby v kontextu experimentu z pohledu životního stylu, prověření aplikace prefabrikovaných stavebních technologií, urbanistického, architektonického etc. vyžaduje značnou míru ambice a s ní spojené odvahy. To všechno jsou podmínky, které odlišují tento diplomní úkol od těch, jejichž kontext je v obecném pojetí jasný, nebo je alespoň jasná jeho odborná interpretace. Ta je v případě tohoto úkolu mladá, úsporná, časem zatím neprověřená. To jsou východiska, na které jsme diplomanta v úvodu práce upozornili. Jejich reflexi v práci nenacházím, alespoň ne tu, pro mne přijatelnou, byť by byla v rovině spekulativní. Rád bych věřil tomu, že právě tato zkušenost je pro diplomanta jednou z hodnot, které mu vzdělání dalo: správný odhad vlastní připravenosti pro přijetí úkolu, resp. dostatečná sebereflexe a obezřetnost v tomto kroku. Jakkoliv nemohu opomenout výše uvedené, práci dále hodnotím s tím, že tato mimořádná šance využita nebyla, resp. byla postavena do standardní role.

Rozbor lokality a důkladné poznání zpracovávané typologie jsou zpravidla základními kameny konceptu. První z nich se v této práci ukazuje jako nespolehlivý. Druhý z nich by pak za určitých okolností mohl (pro potřeby školní práce) eliminovat nespolehlivost prvního. Ani o této skutečnosti mne práce nepřesvědčuje zcela. Jakkoliv bývá lapidárnost řešení výsledkem důkladné rozvahy a takto dosažená předností návrhu, nejsem přesvědčen o tom, že tomu v tomto případě právě tak je.

Konkrétně: dispozice nejsou bezchybným či optimálním modelem provozu, aplikovaným alespoň s ohledem na orientaci ke světovým stranám, přístupům k objektu, umístění na pozemku etc. Vykazují provozní neobratnosti, byť ve zdánlivě racionálním uspořádání. Racionalita je však více formální, než následující koncept. Ten by pak měl vycházet z kontextu. Kontext by měl být správně detekován, popsán a aplikován. A tím se opět dostáváme k původu slabiny tohoto diplomního projektu.

Stejnou neobratnost bych pak vytkl vztahu provoz – hmota – její formy. Herny jeslí a školky, orientované na dlouhodobě prosluňované strany, o velké konstrukční výšce, s velkými prosklenými plochami, závislými na stínění zajišťovanému žaluziemi a markýzami, jsou stěží odůvodnitelné. Děti nepotřebují vidět na zahradu ve výšce čtyř metrů nad zemí, tepelný zisk v létě a tepelné ztráty v zimě však hrazeny z provozních prostředků budou. Výšku odhaduji, dokumentace řezů neobsahuje ani základní kóty.

Řada přípravných kroků (kompoziční modely, hledání modulové mřížky, odvozené z tvaru pozemku, vymezení barevné škály, etc.) vzbuzují naděje. Jejich aplikace v projektu je rozpačitá, stěží dohledatelná.

Dokumentace diplomové práce je v hodnocených parametrech kolísavá, ne vždy úplná (chybějící východní pohled) a průkazná, často je schematická (řezy, detail). Je na přijatelné grafické úrovni. Svědčí o dobrém pracovním nasazení diplomanta v průběhu jejího zpracování. Jeho připravenost pro zahájení profesní praxe je nadějná, s výše vyjádřenými pochybnostmi.

Z výše uvedených důvodů:

- jsem dospěl k závěru, že předložená diplomová práce splňuje základní cíle zadání
- konstatuji, že práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu
- navrhuji diplomovou práci k obhajobě

*Vypracoval*

DOC.ING.ARCH. RADEK KOLAŘÍK **M** +420603108869 **E** RK@RKAW.CZ **S** RKRKAW