

DIPLOMOVÁ PRÁCE
LÉTO 2015
VERONIKA RYŠAVÁ

REGENERACE CENTRA OBCE
ZDISLAVA

Vedoucí diplomové práce
ing. arch. Jan Sedlák
Asistent ing. arch. Ivan Hnízdil

ZADÁNÍ

Úkolem diplomní práce je vytvoření prostoru centra obce Zdislava v okolí kostela Sv. Jana Křtitele. Součástí úkolu je úprava volných ploch, vznik kulturně společenského centra rekonstrukcí existujícího objektu, rozšíření sportovního centra a nové občanské vybavení, vč. nové budovy Obecního úřadu. Doplnkem je návrh dostavby prostoru rodinným domem. Zadání vychází z platného územního plánu a záměrů obce.

Diplomní práce obsahuje několik měřítkových rovin, od urbanistické řešící vznik centra v širším rozsahu, přes řešení jednotlivých veřejných a poloveřejných prostorů, k návrhu zadáním požadovaných staveb občanského vybavení a bydlení. Součástí práce jsou také drobné objekty, externí mobiliář, návrh zeleně i povrchů. Obdobně obsahuje práce i několik typologických a funkčních forem zástavby. Možno tedy konstatovat, že ač zdánlivě intimní úloha, jedná se o vnitřně široké různorodé zadání.

MÍSTO A JEHO KONTEXT

Charakter obce Zdislava je založen na poměrně rozvolněné podhorské zástavbě solitérními domy. Obec je typickým reprezentantem prostředí charakterizovaného atraktivní romantickou krajinou, pro kraj obvyklou podélnou formou zástavby sledující morfologii terénu, resp. linii toku potoka, zastavěnou převážně menšími částečně roubenými obytnými stavbami podstávkového typu. Z formy obce plyne, že nemá jednoznačné centrum, ale spíše několik ohnisek rozprostřených na zmíněné linii potoka. Nejvýraznějším z nich je místo kostela, které je předmětem diplomní práce.

VLASTNÍ ŘEŠENÍ

Vlastní návrh obsahuje několik částí.

1. Regenerace centra obce

Navržené řešení vychází ze současného stavu prostoru a dále jej rozvíjí. Prostorové řešení správně zachová proporce i charakter jednotlivých míst. Povyšuje však jejich funkčně provozní kvalitu a vyjasňuje vzájemné vztahy jednotlivých součástí. Jedná

se o jakýsi evoluční zhodnocující postup. Vytváří se zde také některé nové prostory, jakými jsou rekreační prostor západně od kostela s „meditancím“ altánkem nebo nově upravený předprostor Obecního úřadu v podobě „návsí“. U návsi možno zvážit poněkud zbytečně dlouhé zastropení potoka, můstek by byl možná elegantnějším i atraktivnějším řešením, i když chápu snahu po prostorovém spojení návsi s kostelem – můstek je příběh přechodu přes tok. Nutno upozornit na poněkud nefunkční tvarování hran vozovky u nově navržené zastávky autobusů. Kvalitativní zhodnocení prostředí je docilováno řešením povrchů, jimiž jsou nové zpevněné, dlážděné plochy (místa snad až příliš pestrou volbou materiálů), u nezpevněných ploch pak detailně navrženou úpravou zeleně. Celkové řešení je zdařilé i funkční.

2. Návrh kulturně rekreačního a sportovního zázemí

V současné době existující prostor fotbalového hřiště nabízí omezené formy využití. Návrh správně vytváří nové prostory, ve kterých lze provozovat další sportovní a rekreační aktivity. Řešení je funkční a jeho estetičnost podporují navrhované úpravy zeleně. Připomínku lze mít k šířce navrhovaných cest a určitou obavu o náročnosti údržby zeleně.

3. Dostavba objektu občanské vybavenosti

Koncept vychází z tradiční volumetrie místních objektů a stejně tak tradičního drobného měřítka staveb. V tomto smyslu je možno ocenit, že je polyfunkční objekt fragmentován na základě inspirace tradičními staveními objemy (dům, stodola). Dispoziční řešení je funkční a odpovídá zadání. Sestava jednotlivých hmot odráží typologické potřeby a přirozenou cestou vytváří objekt, jenž má šanci organicky splynout s okolní zástavbou, přestože v detailu si zachovává soudobý výraz. Diplomantka zde zvolila neokázalé kontextuální řešení. Hledání soudobého výrazu architektury v tradičním venkovském prostředí, spojení archetypů a soudobého tvaroslovného přístupu a zachování harmonie s okolím je těžký úkol. V tomto případě možno říci, že diplomantka obstála.

4. Dostavba venkovského bydlení

Podobně jako u stavby občanského vybavení, je úkol nalézt adekvátní podobu obytného domu, jenž by se organicky vtělil do okolí a při tom splnil požadavky na soudobé bydlení a přinesl určitou vizuální inovaci velmi náročný. Diplomantka zde zvolila obdobný postup jako u objektu občanské vybavenosti zachovávající formu i měřítko okolních staveb. I zde přistupuje k rozdělení do dvou objemů (dům – garáž). Dispoziční řešení i architektonický výraz jsou zdařilé.

5. Práce obsahuje, nad rámec zadání, také návrhy drobnějších architektonických objektů, což dokládá pozitivní snahu po komplexním přístupu.

Celkově nutno hodnotit navrhovaná řešení za místa přiměřená, a přestože tradicionalistní a kontextuální za místem přínosná a svébytná.

ZÁVĚR

Předložená diplomní práce je mimořádně bohatě graficky vybavená a má velmi dobrou úroveň. Hodnotou je komplexní řešení, zvládnutí různých měřítek úkolů, různých typologických forem zadání a celkově citlivý přístup ke stávajícímu hodnotnému charakteru prostředí. Práce je výsledkem soustředěné úvahy a rozvíjení tématu, jak na úrovni celkové koncepce, dílčích řešení, tak i vlastního urbanisticko-architektonického ztvárnění. Je zřejmé, že diplomantka věnovala práci potřebné množství úsilí.

Uznání možno vyslovit také formálnímu provedení projektu. Grafická úroveň, analytické vybavení stejně jako výstižné a kvalitní vizualizace na velmi dobré úrovni jsou toho dokladem.

HODNOCENÍ

Diplomantka splnila dobře požadavky zadání. Projekt je zpracován kvalitativně i obsahově na dobré úrovni.

Svou závěrečnou diplomní prací ukazuje, že je schopna řešit i složité urbanistické a architektonické úkoly před, které ji praxe postaví.

Doporučuji projekt k obhajobě a návrhem klasifikace

A black rectangular redaction box covering the signature of the reviewer.

ing. arch. Jan Sedlák
V Praze dne 11. 6. 2015