

Hodnocení diplomové práce

České vysoké učení technické v Praze
Fakulta architektury
Ústav památkové péče
Akademický rok 2015/16
Jméno oponenta: Ing. arch. David Příkryl

Název diplomové práce: *Bytový dům v blízkosti historického jádra města Slaný*
Diplomant: *Jakub Běloch*
Vedoucí práce: *Prof. Ing. arch. Petr Hruša*

Soulad se zadáním diplomové práce

Diplomová práce je po věcné stránce úplná. Bylo splněno zadání – navrhovaná stavba vhodně doplňuje místo tak, že opět vzniká ucelený urbanistický celek. Členění fasády a uměřená velikost stavby vhodně koresponduje s okolní zástavbou a doplňuje tak uliční frontu při zachování historických hodnot území.

Hodnocení diplomové práce z hlediska její struktury a návaznosti jednotlivých částí

Práce je členěna na 3 části. První – analytická část se zabývá obecnou charakteristikou města a umístěním řešeného území v rámci města. Kladně hodnotím detailní rozbor užšího území, analýzu funkčního využití, veřejného prostoru a dopravy.

Druhou částí je představení konceptu. Ten je zde zobrazen na urbanistické rovině – v první fázi držení uliční fronty, ve druhé poté průlom do vnitrobloku s průchodem pro pěší. Výsledkem je finální půdorys objektu – dvě proti sobě postavené rohové budovy. Představení konceptu je ale do značné míry pouze schematické a nelze z něj vyčíst kudy se ubíralo přemítání nad výslednou podobou. Absence prvotních skic, zavržených návrhů, referencí na jiné stavby, které byly inspirací, představení více návrhů členění fasády apod. není sice chybou, ale výslednou prací by dokázaly pozdvihnout na vyšší úroveň.

Poslední třetí část diplomové práce představuje samotný návrh. Jsou zde všechny potřebné výkresy a vizualizace. Pro lepší čitelnost by snad bylo vhodné celkovou situaci doplnit o základní kóty nebo alespoň poměrové měřítko. Do půdorys 1.PP by bylo vhodné doplnit obrys objektů nad tímto podlažím. Jinak je tato část v pořádku.

Základní zhodnocení diplomové práce:

Urbanistické koncepce:

Z pohledu z ulice Třebízského stavba vhodně doplňuje stávající zástavbu. Polyfunkční využití s obchodním parterem je pro danou lokalitu vhodné.

Zpřístupnění vnitrobloku pro pěší je dobrý nápad. Svým členěním získává vnitroblok městský charakter. Co však návrh vůbec nereflektuje ať už záměrně nebo omylem je jeho podrobnější členění z hlediska funkce nebo vztahu k veřejnému prostoru. Celá plocha vnitrobloku se zdá být určená pro všechny – rezidenty navrhovaných domů, studenty obou škol i širší veřejnost. Pomineme-li majetkové uspořádání, znamená to, že oba navrhované domy pro bydlení nemají vůbec žádný vlastní prostor, i když svým „L“ tvarem se takový prostor přímo nabízí a

vnitroblok v celém svém rozsahu tak vlastně supluje veřejný prostor s venkovní posilovnou a hřištěm pro pentaque na úkor bydlení. Rizikem, které toto uspořádání přináší je otázka bezpečnosti. Prostor vnitrobloku je dobře přístupný z centra města, obklopují jej zejména objekty škol, které jsou ve večerních a nočních hodinách zavřené a celý prostor může být zdrojem problémů typu nočního hluku vs. bydlení, zbytky lahví od alkoholu aj. vs. využití pro studenty přes den. Diplomant by měl být schopen odpovědět, jakým způsobem by podobných konfliktům chtěl předcházet.

Architektonická koncepce:

Rytmus členění fasády jednotlivými římsami a pilastry, velikost oken a jejich členění, ustoupené poslední podlaží v jiném materiálovém provedení celkově působí velmi uměřeně. Diplomantovi se v něm podařilo skloubit klasickou tektoniku stavby a soudobý výraz. Architektonické řešení hodnotím velmi kladně.

Dispoziční řešení:

Dispoziční řešení je přijatelné ale nikoli ideální. Na jedné straně je zde použit skeletový systém umožňující volné členění bytů, přitom zde tento potenciál není skoro vůbec využit a spíše slouží jako určitá berlička jak snáze poskládat dispozici bytů bez nutnosti striktně se držet členění dvojtraktu nebo trojtraktu, které by možná byly pro tento případ lepší.

Problematická je i skladba bytů a jejich velikost. V podstatě zde nejsou obsaženy byty kategorie 1+kk a 2+kk, které jsou obecně nejžádanější. Byty kategorie 3+kk zde mají velikost 90-110 m², což je v praxi činí téměř neprodejně. Ideálně by měly mít cca o 20m² méně. Částečně za to může zbytečná šířka objektu hlavně do ulice Třebízského, kde dosahuje cca 15m, částečně je to také dáno trochu nešťastným umístěním svislých komunikací při vnější fasádě. Toto uspořádání potom nutí střed dispozice „něčím vyplnit“ a objevují se zde proto předimenzované chodby (uvnitř bytů ale třeba i kolem schodiště) a spousta šaten, skladů spod. Zapuštěné lodžie skryté za odsazenou fasádou pomáhají udržet jednotný výraz stavby. Diplomant by ale měl prokázat, že toto uspořádání není na úkor denního osvětlení a proslunění obytných místností (např. u bytu B1 v 2.NP) a také že si jednotlivé budovy navzájem nestíní (např. u bytu B6 v 2.NP, který je odkázaný pouze na ranní nízké slunce).

Hodnocení práce

Práci je zdařilá, ovšem s drobnými nedostatky, hlavně co se dispozičního řešení týče. Celkově hodnotím práci jako (v kategorii výborná, velmi dobrá, dobrá, nevyhovující) jako

velmi dobrá

V Brně dne 13.6.2016

Ing. arch. David Přikryl