

Oponentura diplomního projektu.

Autor: ADAM HORN

Ateliér: Doc.ing.arch.Petr Suske, CSc

Název: POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA - KARLÍN

1. ZADÁNÍ.

Zadáním diplomové práce bylo navrhnout polyfunkční dům na nárožní parcele v Karlíně, který by svojí náplní doplnil funkce chybějící v této lokalitě.

V analytické části se autor zabývá historií Karlína a vývojem jeho zástavby. Zamýšlí se nad zvýšeným zájmem o bydlení v této části Prahy, který nastal souběžně s rozvojem Karlína po povodni v roce 2002. Mladí jednotlivci a začínající rodiny mají zájem o startovací byty a mladé rodiny potřebují umisťovat děti do mateřské školky. Součástí analytické části je lokalizace a obsazenost mateřských školek.

Z této analýzy autor odvozuje náplň polyfunkčního domu, jako kombinaci mateřské školky, nezbytné kavárny na nároží a převážně menších bytů.

2. URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ.

Urbanistické řešení vychází z bezprostředního okolí domu, který je umístěn na křižovatce Křížkovy a Šaldovy ulice. Navržený dům uzavírá parcelu směrem do ulice a vytváří klidovou zónu do vnitrobloku s hřištěm a parkovou úpravou. Do ulice má objekt 7 nadzemních podlaží, z toho poslední dvě patra ustupují od uliční čáry a vytváří terasy k bytům. Umístění domu a jeho hmotová kompozice si klade za cíl nekonkurovat třem původním nárožím na této křižovatce, ale spíše je doplnit.

Umístění domu a jeho hmota víceméně vychází z parcely a jejích možností. Vzhledem k tomu, že součástí domu je i řešení bezprostředního okolí, uvítal bych propracovanější návrh prostoru vnitrobloku.

3. DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ.

Koncept dispozičního řešení vychází z L tvaru domu a z jeho funkční náplně. Garáže jsou umístěny v podzemním podlaží přístupné rampou ze Šaldovy ulice, bytová podlaží jsou propojena s garážemi dvěma komunikačními jádry. V prvním a druhém nadzemním podlaží je umístěna mateřská školka podél ulice Křížkovy, na nároží je kavárna a podél ulice Šaldovy jsou ve druhém podlaží byty. Třetí až páté nadzemní podlaží mají stejné dispozice s malometrážními byty. V šestém podlaží jsou byty doplněny terasami. Sedmé podlaží tvoří zelená střecha a ukončení komunikačních jader se společnými komunitními prostory.

Dispoziční řešení je podle mého názoru problematické v části mateřské školky. Zásobování kuchyně z rušné Křížkovy ulice a naopak vstup do školky třemi vstupy z prostoru vnitrobloku, je nedeřešené. Prostory pro děti jsou velké a to jak plošně, tak i prostorově. Propojení heren a ložnic přes dvě patra je neútluné a pro vnímání dětí hodně strohé a oficiální. Využití vnitrobloku pro potřeby mateřské školky považuji také za problematické, docházelo by nepochybně ke konfliktům s rezidenty.

4. ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ.

Jak již bylo zmíněno, autor usiloval o ztvárnění domu tak, aby zapadal do stávajícího prostředí a nekonkuroval okolní historické zástavbě. Fasáda je do ulice jednoduše členěna vertikálními pruhy francouzských oken, které mění rytmus pro zdůraznění nároží. Ustupující poslední dvě podlaží navazují výškově na římsy a šikmé střechy okolních domů. Bohužel zde chybí popis předpokládaných použitých materiálů. Fasády do vnitrobloku jsou kombinací podobných pruhů francouzských oken jako do ulice a na jižní fasádě bytové části jsou lodžie doplněné zastiňovacími panely.

Architektonické řešení fasád je dosti obvyklé a ve viditelné snaze po minimálním uplatnění k bezprostřednímu okolí je až bezradné. Zdůraznění nároží zůstalo na půli cesty a celkový vzhled domu neodpovídá bytovému domu s mateřskou školkou, je chladný a odpovídá spíše kancelářskému provozu.

5. TECHNICKÉ ŘEŠENÍ.

Konstrukčně je stavba navržena jako monolitický železobetonový skelet. Z návrhu je patrné, že autor o konstrukci uvažoval a ta se propisuje do dispozičního řešení i do fasád.

Technický popis objektu v diplomové práci postrádám, i když v dispozicích jsou zakreslená vertikální jádra a dá se předpokládat, že autor o technické infrastruktuře uvažoval.

7. ZÁVĚR.

Diplomní práce splňuje zadané téma. Autor navrhnul hmotově i dispozičně funkční dům se střízlivým pohledem na jeho zasazení do okolí. Jak již bylo zmíněno výše, za problematrické považuji zpracování dispozice mateřské školky a nenápadité řešení fasád.

Celkové hodnocení navrhuji: **C**

Datum: 10.6.2017

Oponent: ing. arch. Libor Habanec

