

posudek oponenta bakalářské práce

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu		1,5				
rozsah práce			2,0			
úplnost		1,5				
věcná správnost technického řešení a detailů	1,0					
věcná správnost návrhu dispozice		1,5				
grafika zpracování		1,5				

další poznámky a hodnocení

Předložená bakalářská práce představuje odpovědně vypracovaný projekt s důrazem na řešení stavebně-konstrukčních detailů, který splňuje požadavky zadání.

Práce vychází z koncepční studie, která byla, zejména dle požadavků na požární bezpečnost stavby, mírně dispozičně upravena.

- 9 Je škoda, že ani ve studii a ani v předložené práci není naznačen přístup k úpravám pozemku, resp. popsán názor na pojednání nejbližšího okolí stavby nové školy architektury. Hodnocení studie a způsobu zadání bakalářské práce není ale předmětem tohoto posudku.

K předloženému bakalářské práci Anny Křížové zde uvedu několik poznámek:

. Autorka se ve své práci odvážně pustila do zpracování podrobnější dokumentace objektu o téměř 160 tis. m³ a 38 tis m², což je z mého pohledu v této fázi studia velice náročné zadání.

.Projekt zpracovala poctivě, některé části i nad požadavky zadání (část D1.2 Architektonicko-stavební řešení - část konstrukční detail). Naopak jiné části jsou zpracovány snad až příliš schematicky a stručně (obě zprávy, situace širších vztahů, celkové řezy), což je dáno velkým rozsahem navrženého objektu.

. Občas se v práci vyskytnou formální nepřesnosti v označení jednotlivých tabulek anebo chybně uvedená čísla místností.

. Dle mého posouzení je objekt pro daný účel předdimenzován a případný náklad na realizaci by ztěžil nález své obhájce.

. Upřednostila bych, pokud by byl v projektu dán větší prostor úvaze a návrhu na udržitelný provoz objektu.

. Doporučovala bych vypracování alespoň základní finanční rozvahy a jejího posouzení.

Regina Loukotová

V Praze, 19. června 2017

Regina Loukotová