

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: Bytový dům v Praze Košířích
Autor, student: Martin Kuncel

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Letní semestr 2016/2017

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší bytový dům v nedostavěném bloku vymezeném ulicemi Vrchlického a Hlaváčkova. Navržený objekt nemá jednotný počet nadzemních podlaží. Do Vrchlického je čtyřpodlažní a do Hlaváčkovy pětipodlažní. Celý objekt má jedno podzemní podlaží. V parteru je umístěny dva obchody, jedna klubovna a mini galerie „berlínského“ typu. V dalších nadzemních podlažích je 10 bytových jednotek různé kategorie od 2+1 až po mezonet 3+1. Součástí domu jsou dva dvory sdílené se sousedními nově navrženými domy. Doprava v klidu je zabezpečena na samostatném parkovišti v Hlaváčkově ulici, které slouží i dalším nově navrženým domům.

Urbanistické a architektonické řešení

Navrhovaný bytový dům je řešen v rámci dostavby bloku, na které se podílí další kolegové z ročníku. Regulace byla určena v 30. letech minulého století a podle jediného, šestipodlažního bytového domu, postaveného na základě tohoto plánu měly původní dvou až třípodlažní domy ustoupit nové výstavbě. Kdyby se pokračovalo v nové zástavbě, tak by řešení bloku bylo podobné tomu realizovanému na západ od Prachnerovy ulice. Předložený návrh se snaží vytvořit hmotový přechod mezi touto novější zástavbou a nižší ponechanou zástavbou v bloku, podobně jako návrhy kolegů dotvářející toto území. Dochází tak k výškově nejednotnému bloku, kde je respektovaná původní nižší zástavba. Je otázkou, zda stávající objekty jsou natolik hodnotné a měly by omezovat homogennější zástavbu bloku dle prvorepublikové regulace.

Z hlediska funkčního využití se jedná o plochu SV – všeobecně smíšené. Zastavované pozemky jsou dle katastrální mapy v ochranném pásmu nemovité kulturní památky.

Navrhovaný bytový dům je poměrně členitý, vzhledem k tomu, že se zastavuje běžná proluka o šířce 15 m a hloubce 30 m. Čtyřpodlažní část do Vrchlického ulice se stupňovitě rozšiřuje směrem do dvora tak, aby došlo k lepšímu prosvětlení a proslunění jak pětipodlažní části do Hlaváčkovy ulice, tak i samotného dvora. Tímto způsobem je dům na hluboké parcele chytře členěn na jižní a severní část spojenou komunikačním krčkem, který odděluje dva přilehlé dvory.

Po dispoziční stránce je dům dobře vyřešen, je zde pouze několik připomínek k předloženému návrhu. Nástupní rameno trojramenného schodiště je na hraně vstupu

do výtahu a může to ztížit pohyb vozíčkáře v tomto prostoru. Je požadovaná plocha vymezená kruhem o průměru 1500 mm. Úklidová komora domu by měla mít výlevku a umyvadlo. Ve 4. NP mezonetu by neměla být okna ve štítové stěně se sousedem, pokud sousední dům není součástí společného, stavebního záměru. V 5. NP by společná domovní terasa nad jižní částí měla mít zábradlí po celém svém obvodu.

Po architektonické stránce je bytový dům nápaditě řešen s množstvím různorodě členěných bytových a nebytových prostorů. Toto bohaté členění není samoučelné a snaží se prosvětlit a proslunit co nejvíce prostorů bytového domu. Podobně i řešení uličních průčelí se snaží přiznat různorodou skladbu prostorů v jednotlivých částech. Zvláště pozoruhodné je řešení průčelí do Vrchlického ulice s představeným vertikálním i vodorovným betonovým Perretovským rámem se dvěma ustupujícími poli. Na dnešní dobu povrchního designu se jedná o výjimečně proporcčně vyvážené a elegantní členění průčelí.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce je objekt navržen jako nosný železobetonový stěnový systém o tloušťce stěn 200 mm. Stropy jsou železobetonové o tloušťce 200 mm. Celý objekt je založen na monolitické desce o tloušťce 350 mm. Příčky a nenosné konstrukce jsou vyzděny z tvárnic YTONG. Okna jsou hliníková. Objekt je zateplen deskami z minerální vlny o tloušťce 200 mm. Vnější povrch objektu je opatřen omítkou, pouze v případě průčelí do Vrchlického ulice, je část průčelí řešena jako představený rám z pohledového betonu. Po stavební stránce je objekt dobře vyřešen. Dokumentace obsahuje množství detailů, ale velice omezené stavební tabulky.

K této části je pouze několik připomínek. V případě pažení svislých obvodových stěn v suterénu by se neměla překročit hranice pozemku ani uliční čára. Musí se počítat s navazující štítovou stěnou souseda. U bytových oken by byly vhodné představené žaluzie jak proti extrémnímu oslunění na jižní straně, tak i částečně proti hluku u ložnic.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Objekt je napojen samostatnými přípojkami jak do ulice Vrchlického, tak i Hlaváčkovy. Otázkou je, zda by správci sítí pro jeden samostatný objekt nepožadovali přípojky pouze z jedné strany. Problematická bude centrální příprava teplé užitkové vody pro tří až pětipodlažní objekt. Vzhledem k délkám rozvodů by bylo lepší navrhnout lokální zdroje jak v bytech, tak i nebytových prostorech. U skladu domovního odpadu by se mělo počítat s nucenou ventilací.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře a detailně včetně situace staveniště. Možná je postavena na nereálném předpokladu, že sousední objekty budou součástí jednoho stavebního záměru. V případě, že by tomu tak nebylo, POV by bylo mnohem složitější.

Interiér

Student si pro řešení interiéru vybral prodejnu umístěnou směrem do Vrchlického ulice. Podlaha je navržena jako betonová stěrka. Stěny jsou bez úprav ponechány v pohledovém betonu. Prodejna nemá podhledy. Vybavení prodejny je atypické. Prodejní pult je betonový a podobně jako u prodejních regálů je použita odhalená roxorová výstuž, bez povrchové úpravy. Pouze lavice pro zákazníky je ze dřeva. Interiér je jednoduchý a syrový tak, jak to vyžaduje soudobý design.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován. Součástí prezentace je barevné řešení fasád a několik vizualizací. Pouze barevnost průčelí by mohla být světlejší a představený Perretovský rám na vizualizaci z Vrchlického ulice, by měl strukturou a barevností odpovídat pohledovému betonu a ne kamenu nebo cihle.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná dobře a podrobně. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Chvályhodné u této bakalářské práce je velmi dobré zvládnutí hmotového členění na úzké a hluboké parcele, včetně řešení uličních průčelí. Fasády jsou kultivované a užívají klasické architektonické tvarosloví. Svým způsobem se jedná o nadčasové řešení, které se vyhýbá současnému módnímu designerskému řešení plášťů budov. Podobně jako u dalších nově navržených domů v bloku, je zde podpořená dobrá myšlenka, sdílení společných prostorů v podobě dvou dvorů, střešní terasy a kutilské dílny.

Domnívám se, že až na několik připomínek, student předložil velmi dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS

B, 89 bodů, velmi dobře

V Praze dne 14. června 2017

Ing. arch. Michal Gavlas

