

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Bc. Monika Mrhová

Studijní obor: P 3501 V010 Architektura a urbanismus: Urbanismus a územní plánování

Ústav: 15120, Ateliér Sitta

Školní rok 2016/2017 LS

Název diplomové práce: WELLNESS RESORT JABLONEČEK

1.0 Úvod:

Dnešní doba je charakteristická nejen všudypřítomností digitálních médií ale i problémy lidské adaptace na rapidní změny prosakující do všech oblastí našeho života. Výrazy jako „vyhořelá společnost“ a podobně už nepatří jen do slovníku sociologů a filozofů. Současně rostou, téměř jako houby po dešti různé instituce a metody hledající „vakuinu“ proti epidemii stresu a únavy. Wellness je relativně nový fenomén, který zatím nenachází český lingvistický ekvivalent. Diplomantka si vybrala toto téma, na domácí scéně architektonicky poměrně neprobádané.

2.0 Analytická část

Předložená práce obsahuje detaily, které naznačují intimní znalost oblasti. Výraz „naznačují“ je zde na místě, protože diplomantka zachází s fakty poněkud dietně. Toto ztěžuje porozumění koncepční části projektu pro neinformovaného čtenáře. V práci postrádám profily existujícího terénu, které by podpořily autorčiny závěry. Tato absence informací se prolíná poté i do výkresů a to nejen jednotlivých objektů ale i polohového plánu, kde vrstevnice bez udání výšek jsou pouhou dekorací.

Je sice chvályhodné, že se autorka zamýšlí nad hospodařením s vodou, ale i zde chybí údaje o navrhované výšce hladin, kapacitě vodních nádrží a o tom jaký bude mít dopad případné kolísání hladiny na prostorové vztahy. Bezprostřední blízkost vody je přitom jedním z nejatraktivnějších aspektů návrhu. Údaje o klimatických podmínkách a převládajících větrech chybí. Rovněž tak chybí alespoň zmínka o charakteru a skladbě vegetačním pokryvu, který musí být neoddelitelnou součástí urbanistického uvažování.

3.0 Urbanistické a architektonické řešení

Absence radikálních lidských zásahů v posledních 25 letech vytvořila z místa jakousi laboratoř spontánní regenerace. Podle mého názoru zde měly být výchozí body v uvažování o rozmístění a hmotové artikulaci objektů. Ačkoliv využití jižních svahů považuji za správné a logické, předložený plán plně nezhodnocuje informace získané leteckým snímkováním. To se týká především možnosti využití existující vzrostlé vegetace k integraci navržených objektů. Dovolím si trochu generalizovat, ale přehlížení těchto aspektů není zase tak neobvyklé u architektů v našich geografických končinách. Je otázkou, do jaké míry by prolínání s vegetací, ke kterému se místo doslova nabízí, uchovalo převažující lineární distribuci objektů a zda by

nevedlo k jinému formálnímu řešení a změnám v distribuci hmot. Prezentované lineární řazení ubytovací část vede k navýšení délky chodeb, což do jisté míry komplikuje obslužnost. Chodby jsou sice prosvětleny tzv. anglickými dvorky, ale u těchto mně není jasná jejich náplň ani pobytová hodnota.

Těžištěm návrhu, na kterém stojí a padá celý projekt je podle mne wellness centrum. To nabízí různé formy hýčkáni unavených těl a duší. Bohužel zde vidím jistou schematičnost. Místo, které mohlo být doslova oslavou vody, která se line celým prostorem, je spíše funkčně rozparcelováno. V přemíře chodeb postrádám něco, co bych označil jako samozřejmost pohybu a nacházení. Domnívám se, že autorka nevyužila plně nádherné scénografické příležitosti, které toto místo nabízelo.

Raritou je pro mne moštárna. Ne že by nemohla být potenciálním přínosem, avšak dimenze odkazují spíše na industriální objekt, který těch pár jabloní prostě nedokáže nasytit. Ledaže by se solární elektrárny v okolí jednoho dne transformovaly na jabloňové sady. O tom však autorka diskrétně mlčí.

Architektonické řešení považuji za standartní. Neurazí ale ani nenadchne. Přitom zde nabízela možnost čerstvého, neotřelého pohledu a to zvláště v prostředí wellness centra, prosyceného potenciálně různými proměnami a formami vody. Absenci práce s vegetací považuji za nedostatek. V příloze jsou dále uvedeny koncepční skeče kabin. O těch však v textu ani na plánu není žádná zmínka, jen jakési schody vedoucí do ztracena nás nechávají tušit, o co jde. Jak by tyto kabiny byly obsluhovány, nechává diplomantka na naší představivosti.

Svůdnou náplastí na zmíněné nedostatky jsou vizualizace, které se omezují víceméně na wellness centrum. Zde bych uvítal více detailů týkajících se specifických funkcí centra, např. solné komory.

4.0 Udržitelnost a ekologické faktory.

Autorka je evidentně informována o současném stavu technologii a neváhá je zahrnout do návrhu. Tyto aspekty jsou sice zmíněny, avšak jejich aplikace na konkrétní situaci (např. dimenze kořenové čističky) není doložena. Tyto informace jsou přitom běžně dostupné. Využití zhutnělé a stabilizované zeminy z lokálních zdrojů považuji za pozitivní. Použití tohoto materiálu v permanentně vlhkém prostředí je však třeba doložit.

5.0 Grafika a text

Grafické zpracování je slušné úrovní. Polohový plán je zpracován v příjemné grafice, ale určitá informační hygiena je zřejmá i zde. Chybí, kromě již zmíněných vrstevnic jakýkoliv výškopis. O povrchu komunikací nepadne ani zmínka. Chybí číslování stran a odkazy k jednotlivým částem práce. Textová část, je prakticky bez chyb, což hodnotím velmi pozitivně. V názvosloví se setkáváme s variabilitou – někdy je použit anglický výraz a někdy český pro stejný materiál.

6.0 Hodnocení

Na práci hodnotím pozitivně odvalu zabývat se projektem, pro který u nás není příliš mnoho vynikajících příkladů. (Pokud vůbec nějaké) Práce obsahuje v některých místech podnětný materiál k diskusi, nemohu se ale zbavit dojmu, že nedostatek zkušenosti s podobně komplexními projekty a alespoň základní znalost technologických aspektů podobných zařízení donutily autorku k architektonickým řešením, která nijak nepřekvapují.

Práci hodnotím jako průměrnou. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C. (Dobře)



Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce

Praha 9. června 2017