

RADNICE V KÁCOVĚ

AUTORKA KATEŘINA VRBOVÁ

Posudek vedoucího bakalářské práce

Tématem Bakalářské práce Kateřiny Vrbové je objekt radnice v Kácově. Tento objekt je součástí souboru s pracovním názvem „Kácovský špalíček“, který autorka navrhla na kácovském náměstí ve studii k bakalářské práci. Ve studii řešila autorka kromě radnice, kterou umístila na významné místo na náměstí, také restauraci a pivní lázně s ubytováním na sousedním pozemku majitele pivovaru Hubertus. Pro rozpracování v bakalářské práci byl zvolen objekt radnice, který autorka považovala za zdařilejší a také měla větší možnost konfrontovat určení domu a jeho provoz s realitou. S majitelem pivovaru to bylo mnohem složitější. Kateřina navrhla objekt radnice na nároží náměstí, konceptem, architekturou i zvolenými materiály se jí podařilo vytvořit reprezentativní objekt vhodný pro účel radnice při zachování úměrného měřítko vzhledem k celku. Uspokojivým způsobem se vyrovnala se svažitém terénem, posunutím ulice V Podskalí, která dnes velmi komplikovaně ústí do kácovského náměstí, jižním směrem, si vytvořila přiměřený pozemek pro svůj záměr a přispěla tím také ke zlepšení dopravní obsluhy kolem pivovaru a kácovského jezu. Koncept domu je tvořen hmotově pětibokým hranolem s v místě neobvyklým režným cihelným obkladem, propůjčujícím radnici výjimečnost a důstojnost, vnitřní členění je založeno na monumentálním schodišti, centrálně umístěném v ose nástupu do objektu a mířícím svým nejširším ramenem ke shromažďovacímu sálu. Ostatní provoz je tomuto konceptu podřízen, je funkční a konzistentní.

Při rozpracování stavby do úrovně projektu pro stavební povolení autorka postupovala systematicky a jednotlivé fáze a požadované kapitoly zpracovávala s velkou pečlivostí, některé části mají úroveň profesionálních projektů.

Při prostudování dokumentace jsem však narazila na některé nedostatky různé vážnosti, které v reálné projektové praxi jsou právě v rozhodovací kompetenci architekta a jsou proto zásadní pro úspěch projektu.

Základní rozhodnutí o konstrukci- autorka zvolila pro spodní stavbu základů a podzemního podlaží monolitický železobeton, což je možná a správná volba. Diskutabilní jsou však dimenze stěnových a stropních konstrukcí. Výhodou monolitických žb konstrukcí je jejich relativní štíhlost při velké stabilitě či únosnosti, zde nevyužitých. Ve vyšších podlažích je stěnová konstrukce vyzděna z cihelných šterbinových bloků (včetně výtahové šachty, kde bych považovala monolitický žb za výhodnější) a u zvýšené atiky se autorka vrací zpět k monolitickému železobetonu s extrémní tloušťkou. Domnívám se, že je zde na místě otázka po efektivitě, tedy ceně zvolených konstrukcí. Vstupní hala a prostor schodiště jsou reprezentativní prostory radnice, nacházíme zde ale několik materiálových typů dveří a různých zárubní (ocelové, obložkové, skryté). Takováto „pestrost“ velmi uškodí celkovému architektonickému působení interiéru. Při výběru finálních materiálů bych přivítala rovněž větší koncentraci na vyváženost jednotlivých voleb – např. okna z luxusních hliníkových profilů v kombinaci s oplechováním pozinkovaným plechem (vyžadujícím trvalou údržbu a riziko možných chemických reakcí různorodých kovů ve vzájemném kontaktu).

Cementová stěrka na podlaze je módním minimalistickým řešením, použití této technologie na schodišťových stupních bez ošetřené hrany stupně považuji ve veřejné budově za velmi problematické. Při řešení zábradlí schodiště doporučuji příště autorce postupovat logicky v konkrétním případě u roztečí svislých prvků výplně – velmi pečlivě a správně autorka určila rozestupy na stupních podle jejich hloubky, na podestách však zvolila maximální předepsaný rozstup bez analogie k předcházejícímu rozhodnutí.

Ostatní části projektu jsou zpracovány s maximální pečlivostí a v předepsaném rozsahu. V projektu PBR nejsou označeny požární odolnosti dveří ve výkresech, což možná nebylo požadováno, ale vede to k nepropojení tabulek dveří ve stavební části a části PBR (v suterénu nejsou 60 min dveře a jsou bez prahu?). Při řešení ležaté kanalizace studentka zakreslila prostupy základy (u většiny studentů se tento důležitý detail většinou nenalezne), ale do výkresu základů se to už nepropsalo. Objekt je vytápěn tepelným čerpadlem vzduch – voda bez doplňkového zdroje tepla? Velmi kladně hodnotím, že studentka řešila umístění tepelného čerpadla, které je akustickou zátěží, a vzduchotechnických jednotek způsobem, který bere v úvahu celkové působení navrhovaného objektu – zvýšenou atikou (a tím i sjednocenou římsou) na „split levels“ vnitřního uspořádání domu. V kapitole Realizace staveb je závažná chyba – zábor a oplocené staveniště zabírá většinu hlavní průjezdné komunikace z náměstí a část křižovatky u Nádražní ulice!

Interiér – v této části je rozpracován reprezentační sál radnice. Řešení je promyšlené, s jasnou vizí, volba materiálů, barevnosti, mobiliáře a zapracování technických zařízení do interiéru sálu je velmi zdařilá a je v jednotě s celým architektonickým konceptem.

Hodnocení bakalářské práce B.

V Praze 9/06/2017

Hana Seho

