

Oponentní posudek bakalářské práce

autor :

Veronika Zinkaizlová

fakulta :

ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY

vedoucí bakalářské práce :

Ing. arch. Petr Kordovský

akademický rok :

2016/17, semestr letní

téma :

**BYTOVÝ DŮM A RUČNÍ DÍLNY,
AREÁL NUSELSKÉHO PIVOVARU**

I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

Autorka řešila v rámci své bakalářské práce přestavbu bývalé sladovny v areálu pivovaru na bytový dům doplněný o ruční řemeslné dílny a workshopy (obchodní jednotky k jednotlivým dílnám). Urbanistický záměr je prezentován ve studii pouze schématem, bez hlubší podrobnosti, což v práci postrádám, vzhledem ke kombinaci provozu bytového domu a části přístupné veřejnosti – i ve vztahu ke stávající zeleni na břehu Botiče. Architektonická studie prezentuje objekt věcně, v půdorysech bez popisu se laik hůře orientuje, fasády a vizualizace jsou zproštěny kontaktu navrhovaného objektu s jeho okolím.

Projekt domu je v bakalářské práci dále rozpracován a členěn jako dokumentace ke stavebnímu řízení a zahrnuje tak, kromě architektonicko-stavebního návrhu i stručné technické řešení jednotlivých profesních částí, odpovídající tomuto stupni projektové přípravy a je doplněn souborem stavebních detailů.

II. Hodnocení bakalářské práce

1. Architektonické a dispoziční řešení

Samotný objekt dělí původní kompaktní hmotu bývalé sladovny na dvě části s vloženým atriem, které příjemně odděluje bytovou část domu (polosoukromou a soukromou) od částí s ručními dílnami (poloveřejnou a veřejnou). Tvar objektu bytového domu vychází z původní hmoty sladovny, tvar objektu dílen je pak jednoduchou kvádrovou hmotou v návaznosti na bývalou přístavbu sladovny. Návrh počítá s demolicí drobných staveb ve vnitrobloku a vytvořením veřejného prostoru v návaznosti Závišovu ulici.

V nově budovaném suterénu je rampou a schodištěm přístupný prostor, určený pro dopravu v klidu pro bytový objekt a jeho návštěvníky. Suterén je vybudován jako samostatný podzemní objekt krytý zelení – bohužel však vzniká na místě, kde je v areálu kvalitní vzrostlá zeleň, která by stavbě musela ustoupit. Na tento nový suterén navazuje nově budovaný suterén pod bytovým domem- komunikační jádro.

První nadzemní podlaží stavby je situováno v prostoru bývalé sladovny a architektonicky i konstrukčně využívá historickou konstrukci původní sladovny – litinové sloupy a klenuté pasy. Tato konstrukce svým rozponem (cca 3,8m), a rozhodnutím zpracovatelky, určila celý koncept řešení bytového domu. V prvním nadzemním podlaží jsou umístěny bytové jednotky 1+kk, s jednostrannou jižní orientací o rozponu 3,8 m a hloubkou obytné místnosti klem 6,5 m. S využitím původní konstrukce je současně světlá výška obytného prostoru 4,3 m. Tyto byty jsou doplněny předzahrádkou, přístupnou z obytné místnosti. Bude se jednat o atraktivní prostor,

který bude vyžadovat i osobité řešení. Je mě tedy líto, že si autorka nevybrala tento prostor pro řešení interiéru, při jehož zpracování by se mohlo ukázat, že tento převýšený prostor s atraktivní konstrukcí, možná nemusel sloužit jen bytům 1+kk.

Bytové jednotky jsou obslouženy vnitřní chodbou se vstupy do zázemí obchodních jednotek a do vybavení bytového domu. Součástí přízemí je atrium, na které navazují řemeslné dílny a drobné obchodní jednotky. Veškeré tyto prostory jsou vybaveny sociálním zázemím a atrium dokonce veřejnými toaletami. Uplatnění původní konstrukce pro navržené využití je určitě příjemné.

Ve druhém nadzemním podlaží je obslužná komunikace pro byty, spojující oba vertikální komunikační uzly, situována k severní fasádě. Z chodby jsou vstupy do bytových jednotek 1+kk, opět jednostranně orientovaných k jižní fasádě, tentokrát při stejném rozponu jsou obytné místnosti světlé výšky 2,6 m, hluboké přes sedm metrů. V případě vykonzolovaného boxu nad okenním otvorem, by bylo asi nutné prokázat hodnoty osvětlení a oslunění při takové hloubce dispozice. Z chodby jsou dále vstupy do bytových jednotek vestavěných do podstřešního prostoru. V tomto podlaží mají situovány pouze předsíň a vstup na vlastní bytové schodiště. Z mého hlediska je nepříjemný tvarový zásah schodištěm do prostoru bytu 1+kk, v tomto podlaží, které by dalo řešet zřejmě jiným tvarovým uspořádáním schodiště. Zjednodušilo by se i požární řešení jednotlivých úseků. Na tomto podlaží se nachází společná střešní zahrada obyvatelů domu a společenská místnost. Řešení střešní zahrady by vyžadovalo jistě větší péči i v návaznosti na společenskou místnost, ale předpokládám, že nebylo předmětem zadání.

Ve třetím a čtvrtém nadzemním podlaží jsou umístěny „mezonetové“ bytové jednotky 3+kk a dva exkluzivní byty 4 +1 využívající atraktivitu dvoupodlažního podstřešního prostoru. Zde zvolený a dodržovaný rozpon, vycházející z původní historické konstrukce v prvním podlaží, autorku dostihl. Hlavní obytné podlaží bytu je přístupné pouze po jednoramenném schodišti o světlosti 90 cm. Je vyústěno obytné místnosti orientované na jih a zabírající celý rozpon bytu. Další místnosti jsou přístupné pouze přes tento obytný prostor s integrovanou kuchyní. Umístění schodiště do podkrovní ložnice vyžaduje další komunikace. Zvolené řešení tak nabízí byt ve třech podlažích s plochou obytných místností kolem 55 m² a plochou komunikací blížící se 30-ti m².

Otázkou tedy zůstává zda měl být dodržen historický rozpon ve všech podlažích nad sebou, nebo zda by se dalo najít účelnější a z hlediska řešení bytových dispozic jednodušší řešení, byť za cenu menšího množství bytů. Atraktivita prostředí i objektu samotného by to zřejmě snesla.

Architektonický výraz budovy určuje jasná kompozice jednoduché hmoty původní sladovny s rastem okenních otvorů, opakujících se stejně jako se opakovaly v původním objektu. Vzhledem k nové náplni objektu jsou tedy větší a členitější. Na jižní fasádě je původní tvar střechy prolomen masivními vikýřovými boxy, které doplňují jasně rastrovanou fasádu s původním pilastrovým vysokým řádem. Jižní fasáda s řemeslnými dílnami, včetně atria je řešena nepravidelným rastrem okenních výplní v klasickém provedení, nebo v části obracejícím se do veřejného, nově budovaného prostoru, doplněnými masivními šambránami. Severní část střechy je doplněna subtilně působícími prvky zapuštěných lodžii ložnic zde situovaných bytů. Konkrétní použití materiálů a jejich barevnost mě v projektu fasád chybí a musel jsem se orientovat pouze vizualizacemi.

Příjemným prvkem, v projektu nezdokumentovaným, by mohla být „průhledná konstrukce“, spojující přestavěný objekt sladovny s vedlejší budovou bývalého pivovaru. Zde mě opět chybí, výše zmiňovaná vazba na okolní objekty. Současně postrádám řešení přilehlého veřejného prostoru, alespoň ve vizualizacích.

Podzemní garáže nebyly součástí řešenou v bakalářské práci, nicméně nastíněná problematika by vyžádala ještě zhodnocení navrženého umístění.

2. Konstrukční řešení

Celkový konstrukční koncept je jednoduchý, využití historické konstrukce v přízemí domu a navázání příčným stěnovým systémem na rozpon historické konstrukce do vyšších pater kde nosné stěny jsou i mezibytovými akustickými stěnami.

Stropní konstrukce jsou monolitické železobetonové desky, ve zvoleném rozponu bezproblémové, střešní konstrukce –krov na nosných stěnách systémem vlašských krokví odpovídá zvolenému konstrukčnímu řešení. Ostatní konstrukční detaily představují spíše standardní a běžně dostupná řešení, což však jistě nesnižuje jejich použití a prezentaci v rámci práce. V přízemí objektu zůstává zčásti historická nosná konstrukce a velmi malá část původního obvodového zdiva. U kombinace původních a nových konstrukcí a jejich založením vzniká problém s hydroizolací. Návrh tohoto řešení pod prvním nadzemním podlažím a v návaznosti na budovaný suterén v dokumentaci postrádám.

K ostatním součástem technického řešení nemám připomínky a technický koncept považuji za zdařilý, s přiměřenou vazbou na prostorové uspořádání i konstrukční systém. Jednotlivé stavební výkresy považuji v určitých částech za málo vypovídající.

3. Profesní části bakalářské práce

Ke zpracování profesních částí předložené práce nemám rovněž připomínek a jeví se mě zpracované s erudicí odpovídající stupni vzdělání zpracovatelky. Části jsou zpracovány přehledně s akcentem na dopady nutné pro předkládaný stupeň dokumentace.

4. Vztah k zadání

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na velmi dobré úrovni.

5. Závěr

Bakalářskou práci považuji za vyspělou z architektonického hlediska s prokázaným citem pro výrazové prostředky a jejich uplatnění. V předložené práci postrádám pouze hledání a volbu příznivějšího dispozičního řešení pro dosažení větší atraktivity zvoleného architektonického konceptu. Ve studii mě chybí vyšší podíl prezentace navržené architektury v kontextu okolního prostředí.

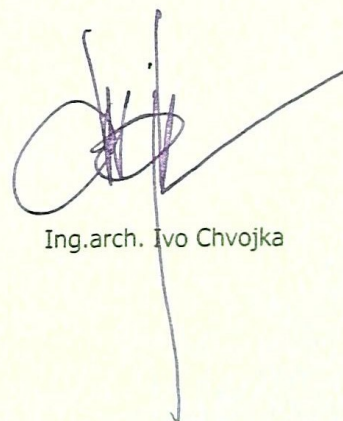
Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a z architektonického hlediska zajímavou a příjemně odváznou. Stejně tak bych rád ocenil - přes vznesené výhrady - rozsah a úroveň grafického i technického zpracování projektu.

Mám za to, že zpracovatelka této bakalářské práce uplatní své kvality jak v dalším studiu, tak bezpochyby i v následné praxi.

V rámci oponentního posudku práci hodnotím známkou

B – velmi dobře

V Praze, 18.07.2017



Ing.arch. Ivo Chvojka