

Oponentní posudek na bakalářskou práci Anny Křížové.

Protože je pro mne a mého asistenta Josefa Čančíka důležitý především člověk, pak také jeho výsledky, dovolím si nejprve krátkou charakteristiku Anny, tedy jak my ji vidíme:

Zdvořilá a naslouchající, průběžně pracující, vnímáme ji jako výrazného člena týmu. Podílela se na fungování ateliéru, sdílela s námi společný příběh. Anna není extrovert a komunikuje více prací. Ptá se, je otevřená, své věci si organizuje sama, nešíří nervositu, nedaří-li se něco. Dodržuje slíbené. Naše kritika mířená Anně se týká určité nedbalosti a nedůslednosti ohledně detailů a formalit výkresů. To vyplývá z její pochopitelné ne zkušenosti. Jako partnera pro vzájemnou komunikaci na půdě této školy ji vnímáme pozitivně.

K Anině návrhu:

Filosofie, architektura a koncepce domu.

Annina škola je zvenku pevného tvaru a byla by i kompaktní, nebyla-li by rozdělena vnitřní pasáží. Ta je vedle volných ploch ateliérů hlavní přidanou hodnotou objektu. Má být živou cestou skrz dům, něčím, co mu dodává vnitřní energii. Tato cesta navíc dům zónuje i provozně. Oba objemy jsou spojeny systémem lávek. Komunikační jádra jsou při této pasáží. Dům je v tomto ohledu dispozičně i provozně přehledný a čitelný. V průběhu vytváření tohoto návrhu jsme se tázali, zda a jak bude tato vnitřní pasáž fungovat, obrazem však mohou být i podobná řešení například v nákupních centrech. Slovo kýč není kritikou takového prostoru.

Místo.

Pro svoji školu Anna zvolila stejnou parcelu v rámci univerzitního kampusu, na které stojí škola současná. Je to místo, které není součástí živého města, a musí tak více usilovat o komunikaci s obyčejnými lidmi, kteří se v akademickém světě nepohybují. Dům se nabízí svým rozdělením. To je základním konceptem budovy. Je ovšem i věcí k diskusi, někomu se může zdát vnitřní pasáž nereálná vzhledem k souvislostem v bezprostředním okolí, někdo jiný může souhlasit s předpokladem vnitřního napětí a života, o který autorka usilovala. Fasáda domu je pevná, uzavřená, uspořádaná. Škola je svou vnitřní uličkou otevřena kolemjdoucím a snaží se komunikovat.

Základní konstrukce.

Anna zvolila kombinaci železobetonového systému a dodatečných vyzdívek. Jde o tradiční jednoduchou konstrukci objektu, nekomplikovanou, proveditelnou v přiměřených nákladech. Základové konstrukce a podzemní podlaží jsou též monolit. Fasáda je betonová probarvená. Navržené řešení je předpokládatelné, v současných podmínkách stavebnictví reálné. Podrobněji vše v technické zprávě.

Dispozice.

Do objektu se vchází z pasáže. Za zádveřím většího objemu se nachází recepce, filtrující lidi z pasáže. Za recepcí jsou výstavní/shromažďovací prostory, šatna a knihovna. Menší z těchto hmot má několik dílčích vstupů do drobné občanské vybavenosti. Ve 2. – 4. podlaží větší hmoty jsou učebny pro studenty, kanceláře a kabinety a dále přednáškové sály se společným respiriem. Poslední dvě podlaží jsou věnované ateliérové výuce. Je zde velký společný atelier se zázemím a dílnou s vybavením. Pasáž



potom pokračuje vzhůru objektem, hmoty jsou spojeny propojovacími můstky. Z posledního patra ateliéru je možno jít na pobytovou střechu.

Technologie, infrastruktura, vnitřní vybavenost, standardy.

Popisy těchto kapitol jsou v práci samotné, nebudu tím zdržovat, lze dohledat. Připadá mi ve svém celku reálné a proveditelné.

Drobné připomínky.

Do koordinační situace zanést vše, co vyplývá z každé profese, není např. POV, od toho je to koordinační situace. Do struktury výkresů přidat měřítko, severku, zřehlednit popisku. Do pohledů uvést materiálové řešení, rozšířit souvislosti s okolím. Nenašel jsem přímo speciálně situaci katastrální a architektonickou. V tabulce dveří je klempířina. V situaci požárního řešení není vymezen požárně nebezpečný prostor ve vztahu k okolí.

Resumé, průběh bakalářky.

V průběhu tvorby bakalářské práce Anna z důvodů konstrukčních či technologických nedělala podstatné změny v koncepci, detailu i dispozici, což svědčí o životaschopnosti a oprávněnosti její základní architektonické myšlenky. Pracovala průběžně, rovnoměrně, věnovala pozornost skladbě a struktuře bakalářské práce, jejích kapitol, jednotlivým profesím. Ačkoliv si myslím, že škola architektury jako zadání bakalářky je spíše těžší a ambicióznější z důvodů vyššího technologického vybavení takového objektu, Anna tuto věc vcelku zvládla a předkládá dům, který je stavebně v dnešních podmínkách a v tomto čase reálně řešitelný. Výhrady mám k dotaženosti stavební části, některé výkresy nemají podle mne plnou informativnost, u některých profesí a informativních podkladů naopak cítím, že jsou řešeny více, než by bylo nutné. Celkově by věc potřebovala čas na dotažení některých detailů a struktury a administrativy výkresů. Znovu zdůrazňuji fakt, že jde o složitý a velký dům, složitou typologii a vysoký standard a míru technologičnosti budovy, zde nelze mít stejné nároky jako např. u bytovky. V praxi by se projekt zpracovával ve velkém týmu, koordinovaně, věc by se měnila i s ohledem na rozpočet a další souvislosti. V žádné profesi či části nevidím zásadní zádrhel, a tak pro nás Anna svou bakalářskou prací vlastně prokázala opodstatněnost její architektonické koncepce.

Anně Křížové navrhuje známku B.

2.2.2017, David Kraus.

