

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM V NOVÉ KRČSKÉ ZÁSTAVBĚ
Jméno autora:	Bc. David Česal
Typ práce:	DIPLOMNÍ PROJEKT
Fakulta:	FA ČVUT
Akademický rok/semestr:	2017/2018 /LS
Obor/Ústav:	Architektura a urbanismus/ 15128 Ústav navrhování II
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. arch. Petr Kordovský
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Šabart
Pracoviště oponenta práce:	Š A B – A R T architektonická kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

Předložená diplomní práce svým rozsahem zcela splňuje přiložené zadání ve všech svých částech – analytické, urbanistickém konceptu i návrhu zvoleného bytového domu.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

Analytická část je zpracována velmi podrobně a je patrné, že její výsledky byly cenným vodítkem pro vlastní návrh jak urbanistického konceptu, tak vybraného objektu. Urbanistický koncept blokové zástavby reagující na mírně zvlněný terén je úspěšný a sleduje osvědčené principy tvorby takovýchto druhů zástavby. V dané lokalitě se jeví jako adekvátně zvolený. Co se týče výsledné formy patrné z konkrétního návrhu rohové schodišťové sekce bytového domu, jedná se opět o použití osvědčených výrazových prostředků, které nikterak neruší představu širší zástavby a neklade si nároky na vytváření jakkoli kontroverzní či ohromující architektury. Výsledná forma domu jako součásti bloku působí solidně.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

Dispozičně provozní řešení nevykazuje žádné viditelné závady a je zpracována dobře a pečlivě. Bytové dispozice jsou zcela v souladu s typologickými požadavky a lze předpokládat, že by byly komerčně úspěšné. K drobným připomínkám by mohl patřit počet parkovacích stání ve vztahu k velkým bytům v posledním ustupujícím podlaží. Tam by jistě bylo vhodné (i v souladu s požadavky PSP) vybavit každý byt dvěma stáními v podzemním parkovišti domu. Ostatní funkční prostory jsou provozně navázány správně, jen není jasné uspořádání domovního vybavení (kola kočárky, prostory pro úklid domu případně další společné místnosti), protože místnosti v přízemí nejsou popsány. Řešení komerčních ploch přístupných z parteru domu je standardní a bezproblémové.

Co se týče řešení navazujícího parteru, je jasně vymezena veřejná a polosoukromá část. Na jedné straně jde prostor mezi domy na hlavním pěším tahu obytnou skupinou a na druhé téměř uzavřený vnitroblok. U obou lze snad konstatovat poměrně malý podíl zeleně, ač se ve veřejné části počítá s vysokou zelení formou aleje vzrostlých stromů. Nicméně plně (a jednoduše) vydláždění zbylé plochy zůstává trochu dlužno možnostem parterově členit tuto plochu při zachování její funkce a významu v rámci celé urbanistické struktury. Stejně tak ve vnitrobloku se plocha krytá mlatovým povrchem mezi ostrůvky upravené parkové zeleně zdá být také příliš velká a vzbuzuje představu prašného a méně příjemného prostředí dvora. Vzhledem k tomu, že ze strany vnitrobloku nejsou vstupy ani výlohy vedoucí do komerčních prostorů v přízemí domu, není příliš důvodů přivést pěší plochy až těsně k fasádě domů.

### Kvalita technického řešení

Technické řešení navrhovaného objektu není vlivem použitých měřítek a rozsahu zpracování návrhu příliš patrné, ale ta jsou ve vztahu k zadání splněna, takže není třeba práci z tohoto hlediska jakkoli kritizovat. Jediným nejasným bodem je způsob založení objektu naznačený v řezech (patky či pasy), zatímco v textu je uvedeno, že vzhledem ke složení písčito-jílovitého podloží (viz také analytická část) se zde uvažuje o hloubkovém založení na pilotách. V řezech by se asi tedy měl objevit zkratkovitý nástin systémů pilot a jejich roznášecí desky v jednotlivých výškových úrovních založení. V textu zmíněný systém vytápění za pomoci tepelných čerpadel a stropního systému sálavého vytápění je bezesporu progresivním konceptem. Bylo by

však na dalším technickém řešení posouzení jak účinnosti, tak rentability tohoto záměru. Uvedené zdůvodnění této volby použitím francouzských oken zasahujících k podlaze by asi nebylo dostatečné, protože i při použití těchto oken by jistě bylo možno řešit vytápění řadou jiných způsobů.

Podrobněji je technické řešení prezentováno pouze v detailu fasády. Jak je uvedeno v průvodním textu, veškeré nosné části konstrukce domu jsou uvažovány z monolitického betonu (kombinace stěn a sloupů), zatímco obvodový plášť je spínaný s vnější vrstvou z přízdívky z lícových cihel oddělené od zateplených obvodových stěn provětrávanou mezerou. Bohužel je v DP zařazen pouze svislý řez částí balkonu se vstupem na něj a výsekem vodorovného řezu běžnou fasádou. Použití ISO nosníku k přerušení tepelného mostu betonové konstrukce je samozřejmě správné, ještě by bylo dobré se zamyslet nad polohou okenních výplní a větrané mezery v rámci skládaného pláště ve vztahu k průběhu tepelných izolací a předpokládaného pohybu vodních par nebo vzdušné vlhkosti. Stejně tak použití pěnového skla pod prahovou spojkou balkonových dveří je správné. Pouze je otázkou, zda by uvedený detail rámu okna odpovídal konstrukčně velikosti jeho formátu. Odvětrávaná mezera bohužel končí pod balkonovou deskou bez vlastního odvětrání ven ze souvrství. Na architektonické výrazu fasád je imponující, že jejich povrch „ctí“ hmotu jednotlivých částí. Ve vizualizaci je patrné zavedení cihelného obkladu do špalet a nadpraží otvorů a vytváří příznanou vnější vrstvu tohoto povrchu i v případě lodžii, kde přechází do bílé omítky „vnitřní“ hmoty domu. To je asi správné řešení, které přispívá k světelné pohodě místností za lodžii. Stejná bílá omítka by však nebyla příliš praktická na vnitřních fasádách za podloubím v parteru. Zde by byla zřejmě náchylná ke znečištění či poškození. V této partii průčelí i vzhledem k významu parterové části nároží na hlavním pěším tahu by bylo možno použít například kamenný vhodně povrchově upravený obklad.

Poslední poznámkou je pohled na detail fasády s cihelným obkladem. Zdá se, že v nadpraží by bylo dobré v rámci „zaběhnutí“ cihelného obkladu do ostění otočit směr spárořezu cihel v imitaci cihelného překladu. Ten podpoří tektonické působení celého systému cihelného obkladu, i když bude (jakkoli netektonicky) lícovat se svislými špaletami otvoru. Pokud by však byl detail vyřešen jinak v rámci výtvarného záměru autora, bylo by jistě třeba jej jako takový přijmout a respektovat.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Předložená diplomní práce je ve vztahu k zadání úplná. V rámci zadaného rozsahu je práce rovněž plně srozumitelná. Graficky je celá práce dobře podána. Určitou škodou je, že celý diplomní projekt obsahuje pouze dvě vizualizace, pořízené z podobných stanovišť vně obytného bloku. Bylo by jistě zajímavé sdělení představy charakteru a atmosféry prostoru vnitrobloku nebo bližší záběr a parterové zóny.

Grafická úroveň zpracování diplomní práce je zcela adekvátní a dobře má velmi dobrou vypovídající hodnotu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení lze shrnout jako solidní práci na dobrých analytických základech. Výsledný elaborát je poctivě a srozumitelně zpracován bez přílišných kreativních ambicí, avšak na dobré úrovni.

Otázka, která by mohla v rozpravě v rámci obhajoby DP zaznít:

1. Řešení spínaného obvodového pláště s vnitřní železobetonovou nosnou a vnější přízděnou pohledovou vrstvou z lícových cihel (uspořádání ve vodorovném a svislém řezu vedeném balkonem/lodžii, výplní otvoru popřípadě atikou).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 8.6.2018

Podpis:

