

Oponentní posudek bakalářské práce.

Jméno studenta: **Anežka Juhová**

Název bakalářské práce: **Francouzské berle.**

Ateliér: Design, Ústav Průmyslového designu Fakulty architektury ČVUT v Praze

Vedoucí práce: MgA. Jan Jaroš

Akademický rok: 2017/2018

Autorka jako téma bakalářské práce zpracovávala téma Kompenzační pomůcka – Design francouzské berle. Práci posuzuji na základě Písemné zprávy k bakalářské práci ze dne 19. 5. 2018 a přiložené obrazové dokumentace v podobě skic, 3D vizualizací, fotografií modelů, modelu 1:1 a výkresové dokumentace.

Hodnocení:

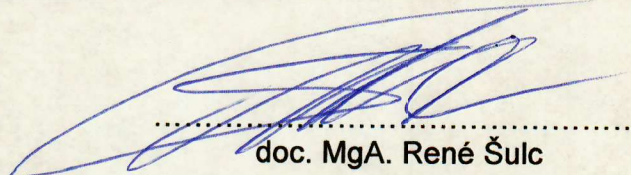
Autorka si jako téma svojí práce vybrala neotřelé téma. Pro toto rozhodnutí jí byla impulsem osobní zkušenost s používáním berlí a povšimnutí si nedostatků těchto kompenzačních pomůcek. Při zpracování úkolu postupovala metodicky správně. Z vlastní zkušenosti nasbíraná data dále konfrontovala se zkušenostmi fyzioterapeutky z rehabilitačního ústavu, kde provedla základní uživatelský výzkum. Takto získaná data jsou velmi užitečná jako východisko pro návrh designu. Škoda, že tato data nejsou ve zprávě podrobněji zmíněna. V provedené rešerši pak autorka porovnává produkty na současném trhu, zabývá se názvoslovím, rozlišením jednotlivých uživatelů a definováním cílové skupiny. Toto je velmi důležité, neboť berle existuje mnoho kategorií, např.: berle pro krátkodobé nebo naopak celoživotní užití, či zcela hrazené zdravotní pojišťovnou nebo s doplatkem apod.

V návrhu studentka postupně z několika variant vytříbila konečný tvar. Oceňuji, že vytvořila několik pracovních modelů, které jí pomohly lépe pracovat s ergonomií a celkovou kompozicí. Předloketní opěrku nakonec dělí na dvě hmoty. Takto vzniklý otvor je pak nápaditě využit ke spojení dvou berlí k sobě, a řeší tak neduh, který si stěžují všichni uživatelé, a to, že se berle nedají opřít a neustále jim padají. Autorka navrhla i doplňky k berli, třměn a násadec, které tvarově vhodně doplňují celý design. Ve výkresové dokumentaci postrádám přesnější rozměry a kótování úhlů. Měl jsem možnost vidět a vyzkoušet výsledný návrh. Organické tvarování berle považuji za zdařilé, křivky se z žádného pohledu nelámou a tvarování je elegantní. Nicméně celková proporce se mi jeví jako větší, než by měla být a předloketní opěrka je moc široká.

Oceňuji také, že se autorka zabývala technologií výroby berlí. Navštívila výrobce i vstřikovací lisovnu. Nechala si zpracovat posudek technologa, který osobně považuji za diskutabilní a technolog, se kterým spolupracuji já, má jiný názor. Nicméně toto téma bych nechal otevřené a mimo rámec hodnocení této práce. Neboť záleží vždy na názoru konkrétního technologa a nástrojárny, která zpracovává formy, jak by se daný produkt dále zpracovával. To by vedlo k dílčím úpravám návrhu pro optimalizaci technologie. To obvykle ale trvá déle, než je časový rámec bakalářské práce. Dle mého názoru je to ale v tomto návrhu řešitelné.

Celkový přístup k práci se mi jeví jako poctivý a systematický s pochopením celého procesu vývoje nového produktu. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C.

V Mnichovicích dne 14.6. 2018



doc. MgA. René Šulc