

Písemná oponentura diplomové práce

Lucia Kanderová: Kutná Hora

Téma

Předimenzované nefunkční plochy autobusového nádraží v dosahu samotného centra jsou častým problémem, které malá a střední města zdědila a musí řešit. V některých případech se zachovává funkce plochy pro dopravu. Část se přiřadí osobním autům a část dále funguje jako autobusové nádraží. To jsou ty horší případy – realizované, o které nakonec ve městě zakopáváme. Lucie se však rozhodla místo vrátit městu. Zobytnit tuto plochu a aktivovat její městský život umístěním Městské knihovny. To jsou ty případy dobré, avšak málo realizované.

Místo

S konkrétním místem v Kutné Hoře mám osobní zkušenost a nyní, když přemítám nad diplomovou prací Lucie, tak vlastně nevím, jaký nakonec bere toto místo osud. Kam ho politická reprezentace města sune...Souhlasím plně s Lucií, že toto místo, které je na spojce mezi historickým centrem a sídlištěm má potenciál vytvořit živé místo ve městě.

Návrh.

Urbanismus – kontext

Lucie se zabývá návrhem městského bloku, pro který si definuje kromě knihovny ještě další funkce – bydlení a sport. Tyto funkce vygenerovala z analýzy okolní zástavby a pozice místa ve městské struktuře. Navíc mixování funkcí v městských blocích je dnes poměrně funkčním trendem. To, co mne však více zajímá je otázka, do jaké míry Lucie zatahuje do hry navrhovaného bloku stávající budovy supermarketu a ČSSZ. V axonometriích urbanistického konceptu Lucie obtahuje území bloku včetně zmíněných stávajících budov. Na architektonické situaci mne však překvapí velká plocha parkoviště u supermarketu a budovy ČSSZ. Plochy u navrhovaných objektu jsou pak členitější a tedy obyvatelnější. Plocha parkoviště tak působí pustě a neorganizovaně. Hrana mezi plochou parkoviště a parterem nové zástavby je pak někdy definována zdí, či domem tělocvičny a někdy splývá se zelenou plochou předprostoru zahrádek řadových domků. Definice této plochy v kontextu s plochami u nové zástavby je mi nejasná. Navíc si nejsem jistý, jestli v tomto sousedství institucí (Knihovna, ČSSZ, tělocvičny a supermarketu) je dobré umístit tradiční řadovku. Možná, že stálo za pokus prověřit jinou typologii bydlení v tomto bloku (bytový dům se sdílenými terasami, zahradou, veřejné, poloveřejné prostory apod.), která by lépe doplňovala/definovala strukturu bloku, a přitom nabídla bydlení podobné jako v řadových domech.

Knihovna.

Umístění knihovny v rámci bloku je logické a objemově velmi příjemné. Architektura budovy je přesvědčivá. Jasná strukturovanost objemu budovy odpovídá obsahu – rozdělení stavebního programu do logických celků. Prostupnost budovy (tři vstupy) jsou skvělé a v kontextu ambice prostupnosti celého bloku. Dispozice je přehledná a v domě se orientuji. Měl bych však jednu připomínku. V dnešní době se od funkce haly služeb upouští. Knihovna se stává otevřenou strukturou, kde knihovník nečeká za pultem, ale je skrytým asistentem pro případy, kdy si uživatel neví rady. Vstupní haly s velkými pulty se tak mění ve sdílený otevřený prostor s možností společného pobytu a získávání informací. V kavárnu, která tam chybí.

Závěr.

Při jakémkoliv hodnocení architektonických návrhu si kladu především otázku, co návrh svému okolí přináší. V tomto případě jde o velkou změnu. O projekt, který komentuje a v případě Kutné Hory kritizuje aktuální stav prázdné plochy nádraží. Z tohoto hlediska považuji projekt za důležitý a také ho považuji za příspěvek k navrhování bloků (zahušťování městské struktury) uvnitř malých a středně malých měst.

Navrhuji C

Doc. Mgr. Akad. arch. Roman Brychta,

11. 06. 2018

