

# Posudek oponenta diplomové práce

letní semestr 2018

Studentka: Hana Kloudová  
Vedoucí diplomové práce: MgA. Ondřej Císler, Ph.D.  
Asistent: Ing. arch. Miroslav Pazdera  
Oponent diplomové práce: MgA. Barbora Hora

Název diplomové práce: **LAIBACH kulturní klub**

## Urbanistické řešení

Návrh vychází z předdiplomních analýz, které jsou velice strohé k popisu místa a jeho nejbližšího kontextu. Studentka dostatečně neprezentuje socio-urbanistické vztahy lokality. Je předkládána pouze mapa a fotografie z vnitrobloku z neurčitých pohledů.

Považuji za dobré rozhodnutí, že se studentka rozhodla dokončit plánovaný záměr s otevřením vnitrobloku a tím zapojit památník do aktivněji využívaného veřejného prostoru.

Nově vzniklý prostor uprostřed vnitrobloku je z jedné strany definován čelní fasádou navrhovaného divadla, o ostatních stranách a samotném veřejném prostoru se nedozvídáme zhola nic. Je tedy zcela na naší představivosti, jak asi může razantně asanovaný vnitroblok s podružnými budovami, nyní otočenými do náměstí a k nově navrženému divadlu vypadat.

Zůstává otázkou, jestli projekt nemohl poskytnout více komerčních, či jiných funkcí, aby se veřejný prostor tohoto rozměru stal adekvátním.

## Provozní řešení

Paré návrhu neobsahuje schéma provozního řešení. Návrh se až příliš přímočaře nechal unést konstrukčním řešením betonového skeletu. V celé třetině domu u čelní fasády jsou prostory předimenzované, nebo z většiny úplně prázdné.

Vnitřní provoz vykazuje zbytečné chyby, dům má prostoru na rozdávání. Zvláště když jde o novostavbu, která nebyla nijak limitována.

Klub je naprosto separovaný od celého domu, a to přináší velké komplikace, není zajištěn bezbariérový přístup pro návštěvníky, šatny jsou nejvzdálenějším místem od vstupu, bar s posezením by mohl obsloužit 3x tak velký sál a na zásobování tak kapacitního baru se zapomnělo. Provoz se v tomto patře kříží a je celkově nevyvážený.

V přízemí, kde se nachází divadlo, nejdůležitější část programu, je chvályhodný přímý kontakt mezi sálem a novým venkovním veřejným prostorem. Jde ale spíše jen o vizuální gesto. Ve skutečnosti by byl prostor foyer místem střetu mezi oblečenými a svlečenými, žízňivými a napojenými návštěvníky, kteří divoce kříží v úzkém prostoru s nově přicházejícími z venčí. Nevyřešené zásobování baru a velké vzdálenosti od skladu se opakují ve všech patrech. Naprosto nereálné je zásobování sálu z ulice Slovenska cesta skrze průjezd činžovního domu. Na sto honů vzdálené zázemí pro účinkující už asi vzdáleněji být nemohlo. Mělo by se počítat s tím, že se účinkující mohou i několikrát za představení převlékat, což je v tomto divadle nereálné. Administrativní část je vyřešena uspokojivě.

Střešní terasa bude jistě příjemná s krásným výhledem, jen bude před plátnem chodit hodně lidí na wc.

## Architektonické řešení

Dům je výrazově střídmy, přesto se mu nedá upřít určitá míra velkoleposti. Té není dosaženo zbytečnou okázalostí, ale prací s exponovanou konstrukcí a prostorem samotným. Škoda, že se více nedozvíme o detailu fasády.

Podivně se jeví vstup do klubu situovaný do samostatného přístavku.

Bohužel tak, jak je dům prezentovaný, jej vnímáme vytrženě z daného místa, vypadá to, že


by mohl stát v podstatě kdekoli. Jediná perspektiva z náměstí Kongresní trg nám jej ukazuje v kontaktu s jedním domem a pomníkem.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D**

Náměty k obhajobě:

Jde o kontextuální dům? A jestli ano, jak se to projevuje? Proč je zobrazovaný izolovaně?  
Odpovídá velikost nově vytvořeného veřejného prostoru měřítku a obsahu stávajících objektů? A jak by se tato situace dala řešit?  
Jak jsou řešené povrchy parteru? Proč o nich není zmínka?

Ve Znojmě dne 10.6.2018

  
MgA. Barbora Hora  
Oponentka diplomové práce