

Tématem studie pro bakalářskou práci Tomáše Strnadela byl návrh obytného domu v ulici Lannova v Petruské čtvrti. Jedná se o komplikovanou parcelu, kde se střetává několik měřítek zástavby. Tomáš reagoval na atmosféru a překvapivost místa a navázal na stávající rostlou architekturu přejmutím jejího měřítka. Je to jeden z možných a zcela legitimních přístupů k této lokalitě. Navrhl dvojici bytových domů, které navzájem definují poloveřejný prostor s venkovním hřištěm. Domy obsahují nejen bytové jednotky, ale i multifunkční prostor v podkroví, který má podpořit sociální interakci obyvatel domu, nebo kavárnu a obchodní jednotku v parteru. Převládající materiál je rezné zdivo, které autor používá nejen na fasádě, ale i v rámci střešní krytiny. Dominantním prvkem domu je světlík, který zajišťuje zenitální osvětlení podkrovního prostoru.

V rámci bakalářské práce se Tomášovi podařilo studii úspěšně dopracovat do úrovně dokumentace pro stavební povolení a zkoordinovat požadavky všech zúčastněných profesí. Mimo jiné se povedlo dotáhnout nestandardní řešení fasádního a střešního pláště do úrovně detailů i přes chybějící reference v domácí i zahraniční literatuře. Korekci by zasloužil detail nadpraží okna, kde dochází k tepelnému mostu.

Ve výkresech lze nalézt drobné nedostatky. V koordinační situaci chybí některé údaje, především výškové kóty, u pohledů nejsou vyznačené materiály fasády a označení klempířských prvků, v půdorysech chybí v tabulce místností popisy povrchů nebo označení skladeb stěn.

Dispoziční řešení se oproti studii téměř nezměnilo, včetně některých prohřešků jako je malý manipulační prostor před bezbariérovými toaletami v přízemí. V průběhu práce na bakalářském projektu vznikla v některých místech dispozice dodatečná vertikální jádra, která se už zcela nepodařilo do půdorysu harmonicky včlenit. Příkladem je hlavní domovní komunikace. V rámci diskuze nad projektem by mohl student objasnit fungování podzemního parkingu.

Požární bezpečnostní část i TZB jsou řešeny standardně a v principech správně. V části interiéru řešil Tomáš prostor domovního schodiště včetně detailu zábradlí. Řešení je čisté, pro lepší pochopení v dokumentaci schází vizualizace. Nejasné je spínání osvětlení, u prvku zábradlí by byla pro jeho relativně velké rozměry zřejmě problematická montáž.

Formální část

Student splnil předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna a je po obsahové stránce kompletní. Grafická prezentace výkresů je na výborné úrovni.

Závěr

I přes drobné výtky se Tomáš dle našeho názoru velmi dobře vyrovnal s řešením rozsáhlého objektu a podařilo se mu dopracovat studii do fáze projektu pro stavební povolení tak, že původní architektonický záměr zůstal zachován a architektonické a stavebně-konstrukční řešení tvoří fungující celek.

Navrhujeme hodnocení „A-“

Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.

Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.

V Praze, 10. června 2018