

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU

FAKULTA ARCHITEKTURY / ČVUT / PRAHA

Název diplomové práce: Bytový dům na Rašínově nábřeží na Praze 2

Diplomant: Anna Tomášková

Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Akademický rok 2017/2018 letní semestr

1/ ZADÁNÍ

Předmětem diplomové práce je novostavba bytového domu na Rašínově nábřeží v Praze. Návrh dotváří siluetu kubistického nábřeží pod Vyšehradskou kapitulou a současnou formou reaguje na okolní historicky cennou zástavbu.

2/ PODKLADY

Podklady obsahují popis vývoje daného území, včetně dobových fotografií. Možná by bylo vhodné doplnit podklady stávajícím územním a vznikajícím Metropolitním plánem. O vývoji místa by více napověděla mapa stabilního katastru 1840 – 42. Tyto podklady byly zpracovány v rámci předdiplomní seminární práce.

3/ CHARAKTERISTIKA MÍSTA A TÉMATU

Nábřeží pod Vyšehradem dostalo svoji současnou podobu po povodních v roce 1890 a dostavbou vyšehradského tunelu v roce 1902. V roce 1906 byla vypsána soutěž na regulaci Vyšehradské kapituly a jejího okolí, která byla obeslána 12 návrhy. Mimo jiné se zde řešilo monumentální schodiště od Vratislavovy ulice. První cenu získal Bohumil Králík a druhou Antonín Engel. Samotné území na sever od tunelu bylo stabilizováno regulačním plánem z roku 1934. Před tím však kubistickou podobu objektů v této části předurčil architekt Josef Chochol Kovařovicovou vilou z roku 1912 a trojdomem z roku 1913. Dodatečně zde byla postavena sokolovna ve funkcionalistickém stylu. Jako cizorodý prvek na tomto území působí čtyři čtyřpodlažní činžovní domy z konce 19. století, které mají hlavní průčelí orientované západním směrem do svahu Vyšehradu. Již ve zmíněném regulačním plánu se počítalo s jejich odstraněním a dotvořením nábřeží v návaznosti na třípodlažní dům Rašínovo nábřeží 14, který není proveden v kubistickém stylu. Téma bytového domu není náročné, složité je dotvoření výjimečné lokality novostavbou reagující na kubistickou architekturu.

4/ URBANISMUS

Úspořádání bytového domu je podřízeno stávajícímu dvouramennému schodišti vedoucímu z Náplavky na Rašínovo nábřeží. V ose tohoto dvojschodiště se počítá s tunelem pod nábřežní komunikací a dalším, novým, dvojschodištěm na druhé straně. V této hlavní ose pokračuje monumentální nálevkovité schodiště, které

rozděluje bytový dům na dvě části a navazuje na stávající cestu vedoucí na Vyšehrad. Na sever od tohoto schodiště je vyšší šestipodlažní část, která svým půdorysným rozměrem navazuje na sousední sokolovnu a na jih je pětipodlažní část, která navazuje na stavební čáru domu Rašínovo nábreží 14.

Po urbanistické stránce se jedná o zajímavou myšlenku, ale je otázkou, zda stávající schodiště z úrovně náplavky bylo záměrně situováno tak, aby v budoucnosti v jeho ose byl navržen monumentální přístup na Vyšehrad. Velká frekvence turistů, spojená s autobusovou dopravou, by mohla být rušivá pro obytnou funkci objektu. Z hlediska stávajících sítí pod nábrežní komunikací by mohla být tato investice velice náročná. Urbanistické řešení je objevné, ale má několik výše uvedených úskalí.

5/ ARCHITEKTURA

Bytový dům má ve dvou oddělených částech celkem 18 bytů velikostní kategorie 2+kk až 4+kk. V parteru je galerie, která je v jižní části přes dvě podlaží a další nebytové prostory. V prvním patře je v severní části kavárna. Centrální vytápění výměníky voda vzduch je umístěno na střeše. Hromadná garáž pro 23 aut a strojovna vzduchotechniky jsou v parteru. Rozmanitá škála bytů je rozmístěna okolo dvou komunikačních jader s výtahy. Ve 3. a 4. patře jižní části je mezonetový byt se samostatným schodištěm. Dispozice jednotlivých bytů jsou poměrně složité a ekonomicky nevyužívají celkovou plochu. V případě zařízení bytů je zvláštností, že dvoulůžka jsou umístovány přímo pod okny. V rámci parteru u garáže mohly být umístěny sklepní kóje bytů.

V případě galerie v parteru by možná neškodilo více přirozeného osvětlení. U kavárny není patrný čistý a špinavý provoz se skladem odpadků. Nebytové prostory by mohly mít větší zázemí.

Diplomantka postavila architektonické pojetí objektu na soudobém kubistickém výrazu, který vychází z krystalických forem. Jedná se o velice náročný úkol, ze současného modernistického pohledu navazovat na bohatou kubistickou architekturu. Přesto, že kubistická architektura ve své době mohla být vnímána jako nový přínos, vycházela svým způsobem z předchozí geometrizující secese, ale i z historické architektury. Jak je vidět na Chocholových domech mají stále klasické členění, kde je jasně oddělená mansardová střecha s vikýři od hmoty domu. Jsou zde patrné pilastry, šambrány, rizality a arkýře v dynamickém kubistickém pojetí, ale to vše symetricky komponované. Kubistické členění nezasahuje do tradičních půdorysů, jako u některých expresionistických německých návrhů.

Diplomantka se neomezuje touto skutečností a krystalický výraz dosahuje zkosením ostění u různě velikých oken. Není zde ani náznak parteru hlavní hmoty domu a střechy, vše je propojeno v jeden celek. Toto řešení odpovídá současnému, strohému, modernistickému pojetí současné architektury. Je velice těžké najít vhodný novotvar v návaznosti na jakoukoliv historickou architekturu, ale domnívám se, že se to diplomantce z části podařilo.

6/ STAVEBNĚ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

Bytový dům je nepodsklepený. Je navržen jako kombinovaný, sloupový a stěnový systém. Rastr skeletu je 7,5/7,5 m, rozměry sloupů 0,3/0,3 m. Obvodový plášť je kontaktní bez provětrávané mezery. Fasáda je zateplena extrudovaným polystyrénem o tloušťce 150 mm. Povrchová úprava je provedena v betonové stěrcce. Střechy jsou řešeny s extenzivní zelení podobně, jako venkovní plocha nad garážemi v parteru.

Diplomantka si skeletovým rastrem jasně předurčila možné dispoziční řešení. Tento rastr většinou vychází z optimálního uspořádání parkovacích stání v podzemních garážích. V tomto případě ale dochází k řešení parkovacích stání, kde sloupy na východní straně garáže znemožňují pohodlné zjetí na místo. Možná by bylo vhodnější zvolit jiný rozměr rastru pouze pro garáž a nenechat se jím omezovat v dispozici bytů.

7/ DOPRAVA

Doprava na přilehlém Rašínově nábreží nebude novým objektem pozměněna, pouze zde vznikne větší komunikační předprostor a další plocha na odstavná stání mezi severní částí objektu a sokolovnou. MHD je v docházkové vzdálenosti.

8/ PŘIPOMÍNKY

K předložené diplomní práci nejsou skoro žádné připomínky, a těch několik již bylo uvedeno. Jsou to spíše doporučení a náměty k zamyšlení jak u urbanistického, tak i architektonického řešení.

9/ PROVEDENÍ DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomní práce je dobře zpracovaná. Grafické provedení je kvalitní a přehledné. Součástí práce jsou vizualizace a model.

10/ HODNOCENÍ

Diplomantka si vybrala nelehkou úlohu novodobým způsobem doplnit výjimečnou lokalitu nábreží pod Vyšehradem s kubistickými domy. Myslím si, že se jí to podařilo a zaslouží si náležité ohodnocení.

11/ ZÁVĚR

Na základě výše uvedených skutečností diplomantka odvedla velmi dobrou práci, a proto hodnotím projekt písmenem „B“ v pětistupňové škále a doporučuji jej k obhajobě.

V Praze dne 2. června 2018

Ing. arch. Michal Gavlas

