

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE JÁCHYMA RŮŽIČKY

VEDOUCÍ PRÁCE: Doc. Ing. arch. ZDENĚK ROTHBAUER / ÚSTAV: 15127 ÚSTAV NAVRHOVÁNÍ I

ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY, LETNÍ SEMESTR 2017/2018

NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: BYTOVÝ DŮM HOLEŠOVICE

OPONENT: ING. ARCH. PŘEMYSL JURÁK

Podkladem pro předloženou bakalářskou práci byla studie zpracovaná Jáchymem Růžičkou v zimním semestru 2017. Zadáním architektonické studie byl návrh bytového domu do teoretického zastavovacího plánu části Holešovického přístavu.

V současné české praxi se bytové domy staví z institucionálních úvěrů za rychlé peníze, které je po dostavění potřeba co nejdříve vyměnit za jiné peníze, tentokrát z hypotečních úvěrů kupujících. Jak si bankovní domy navzájem přeposílají anonymní platby, vznikají objemově předimenzované anonymní domy pro anonymní obyvatele. Proto bych u studentské práce tajně doufal v nabídku, i třeba jen teoretické, alternativy k současnému stavu. Typologie klasických činžovních domů, ze kterých se skládají dnešní nejžádanější městské čtvrti jako třeba Vinohrady nebo domy v původní zástavbě na druhé straně přístavu, byla do jisté míry postavena na přítomnosti majitele, doteku individuality, ale i uvážené návratnosti investice. Tomu odpovídá měřítko parcely, podlažnost domů, počet jednotek i provozní náklady. Bohužel Jáchymův projekt nabízí pouze formalistickou, nekritickou interpretaci dalšího současného "developerského" domu.

V kontextu školy je poměrně složité posuzovat bakalářský projekt, kdy si každý student může svého oponenta zvolit dle libosti, tím je dána nejistota konzistentnosti jednotlivých oponentur. Konstruktivní část bakalářské práce chápu především jako dotažení a vývoj konceptu domu z architektonické studie vzhledem k dalším navazujícím fázím práce budoucího architekta. Ze změn provedených v rámci technického řešení, tak příliš nerozumím zaslepení průchodů do dvoru. Tuto změnu vnímám jako odklon od základního konceptu domu, který ho výrazně oslabuje. Už ve studii se dle mého názoru nepodařilo záměr jednoduše tvarovaného domu na půdorysu stylizovaného U provázat s jednoduchou nosnou konstrukcí, která by umožňovala flexibilitu půdorysu s možností naplnit vnikající objem byty různých dispozičních řešení. Z půdorysů prezentovaných ve studii pro bakalářskou práci na první pohled není jasná nosná konstrukce – "základní stavební kámen" domu. Je zřejmé, že rozmanitosti ve velikostech bytů bylo dosaženo na úkor neúměrné komplikovanosti. Proto bych od další fáze projektu očekával výrazný posun a vylepšení, případně zcela nově načrtnout "vnitřnosti" stavby s respektem k základním tezím v průvodním textu architektonické studie.

* Flexibilita celého domu mělo být dosaženo daleko výraznějším racionalizačním nosné konstrukce. To, že se nepodařilo najít ideální řešení, se pro mne projevuje v provázání nadzemní části a podzemních garáží, kde vzniká těžko odůvodnitelné neekonomické plýtvání prostorem.

Samotné stavební řešení odpovídá možnostem a znalostem studenta ve třetím ročníku fakulty architektury. Při konkrétním řešení detailů bych předpokládal více zaměření na hledání možností, které co nejvíce podpoří celkové jednoduché vyznění domu a přenesou vizualizaci z architektonické studie blíže k realitě, než-li jen pouhé technické naplnění požadavků a splnění rozsahu bakalářské práce. Výrazný nedostatek vidím v nerozkreslení spárořezu fasádních panelů ze sklovláknobetonu v pohledech. Jedná se o moment, který by výrazně ovlivnil vyznění domu proti obrázkům prezentovaným ve studii. Zcela nepřesvědčivé je také provedení detailů fasády. Pro mne nejdůležitější detail a velmi exponovaná část domu, styk fasády a terénu v ulici, byl zcela vypuštěn. Je samozřejmé, že vhodnou volbu a správnost jednotlivých detailních řešení či obsah jednotlivých výkresů si budoucí architekt dokáže během základní praxe osvojit, stejně tak považuji za důležité zmínit, že na obdobném projektu běžně pracuje celý tým spolupracovníků a specialistů a nikoli jednotlivců, jak je tomu u bakalářské práce.

Důležitost práce architekta při navazujících stupních projektové dokumentace je v udržení základního konceptu domu a jeho případném dalším pozitivním rozvoji. Úpravy v dispozicích, řešení detailů, změna členění fasády v rámci konstrukční části jsou však vedeny spíše snahou o pouhé naplnění potřebných požadavků, které vznikly hlubším poznáním technických požadavků na bytový dům.

Jáchym je v polovině svého studia na fakultě architektury. Tomu odpovídá i předložená práce, která je pro mě projektem někde na půli cesty k ucelnému, koncepčně jasnému a řemeslně-technicky správně provedenému dílu. Projekt byl dle mého dojmu dostatečně prokonzultován se všemi odborníky, kterými byl i ovlivněn.

Domnívám se, že je tento projekt pro Jáchyma cennou zkušeností a práci doporučuji k obhajobě. S vědomím, že při diskuzi nad předloženou bakalářskou prací Jáchym prokázal svoji zapálenost pro obor, a že navržené hodnocení oponenta nebude mít vliv na jeho další pokračování ve studiu v navazujícím magisterském stupni, se přikláním k zodpovědnému hodnocení známkou **C (dobře)**.

V Praze dne 20. 6. 2018

Přemysl Jurák

