

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: VYSOKOŠKOLSKÉ KOLEJE POD SLOVANY  
Jméno autora: Jakub KUCHAR  
Typ práce: BAKALÁŘSKÁ PRÁCE  
Fakulta: FA ČVUT  
Akademický rok/semestr: 2018/2019 /LS  
Obor/Ústav: Architektura a urbanismus/ 15128 Ústav navrhování II  
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Petr Kordovský, Ing. arch. Ladislav Vrbata  
Oponent práce: Ing. arch. Jan Šabart  
Pracoviště opONENTA práce: Š A B – A R T architektonická kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

Předložená bakalářská práce svým rozsahem a úrovní zpracování splňuje zadání v plné míře ve všech svých částech.

### Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy

Koncept navrženého objektu vysokoškolských kolejí doplněných vinárnou a kavárnou je vzhledem k vybrané lokalitě odpovídající a začleňuje tyto funkce do kontextu okolní zástavby dobře. Samotná forma navrženého domu je velmi zajímavá a v sousedství betonových věží Emauzského kláštera a Prágerova administrativního areálu vnáší otisk současných názorů na městskou architekturu této lokality.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

Dispozičně provozní řešení nevykazuje viditelné závady a prokazuje odpovídající znalosti typologických pravidel a požadavků na jednotlivé provozní celky. Stejně, jako celkový vzhled domu vykazuje i navržená dispozice snahu o jednoduchý až strohý výraz a uspořádání vnitřních prostorů bez jakékoli zdobnosti, hravosti či „zútulňování“. Tato snaha je důsledně dovedena i do materiálového řešení interiéru, který je tak (dle subjektivního pohledu opONENTA) strohý příliš.

### Kvalita technického řešení

Jakkoli je technické řešení v rámci bakalářské práce poměrně bohatě a úplně prezentováno (popisy, skladby, stavební detaily), je třeba se nad některými zvolenými řešeními pozastavit. Je naprosto pochopitelné, že ve snaze o zamýšlený výraz stavby potřeboval autor použít v jejím finálním povrchu maximum pohledového betonu. Navržené skladby obalových konstrukcí však vyvolávají více otázek, než dávají odpovědi. Použití kontaktně spínané fasády nosné železobetonové konstrukce s vnější stejně silnou (200mm!) z Liaporbetonu (v práci tvrdošíjně nazývaného „Lioparem“) přes 100mm minerální tepelné izolace je přinejmenším problematické. Jedná se jak o způsob spínání a kotvení takto hmotných vrstev, způsob provádění průběžné betonáže vnější svislé stěny s mnoha otvory (dilatace a pracovní spáry) do výšky třinácti (!) nadzemních podlaží. Samotné zpracování Liaporbetonu takovýmto způsobem by zasloužilo detailnější popis či vysvětlení (půjde o „hutný“ či „mezerovitý“, doprava, bednění, pracovní postupy apod). Samostatným problémem navrženého domu jsou tepelné technické vlastnosti obalových konstrukcí. Svislá fasáda jakkoli zčásti tvořená Liaporbetonem s tepelnou vrstvou pouhých 100mm běžné minerální izolace a zejména střecha s 140mm izolantu (zde už bez i Liaporu) nezakládá důvod důvěřovat přiloženému energetickému štítku, který budovu řadí do stupně „B“. Dále jen drobné upozornění, že mezi ubytovacími pokoji koleje by akusticky velmi pravděpodobně nevyhověla příčka z pórobetonových tvárnit tl. 150mm. Přes uvedené připomínky je i po technické stránce bakalářská práce zpracována dobře, podrobně a pečlivě.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Předložená diplomní práce je ve vztahu k zadání úplná. Graficky jsou velmi dobře podány všechny její části a svědčí o vyspělosti zpracovatele. Díky tomu je práce rovněž velmi dobře srozumitelná.



### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení bakalářské práce lze shrnout jako výslednici vysokého ocenění odvážného konceptu a snahy o jasný a nekompromisní výraz v kontextu specifické a obtížné lokality a přihlédnutí k nepřesvědčivému stavebně technickému řešení.

Otázky, které by mohly v rozpravě v rámci obhajoby BP zaznít, jsou:

1. Možnosti řešení spínaného obvodového pláště s vnitřní železobetonovou nosnou a vnější vrstvou s výrazem pohledového betonu
2. Hrubé parametry tepelně technických vlastností obalových konstrukcí odpovídající současným požadavkům na budovy pro bydlení a občanské vybavení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 17.6.2019

Podpis:

