

Hodnocení diplomové práce

Aneta Nápravníková

Revitalizace staré radnice ve Veselí nad Lužnicí.

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

Zadání

Cílem je revitalizace památkově cenného areálu a jeho zapojení do života města a jeho obyvatel. Předpokládá se citlivá adaptace historických budov a jejich doplnění kontextuálně řešenými novostavbami. Náplň bude polyfunkční: víceúčelový sál, restaurace, pivovar, ubytování nebo starovací byty.

Hodnocení návrhu

Úvodní část práce zahrnuje urbanistický kontext a základní stavebně historický vývoj areálu a byla převzata z práce Karolíny Šťastné (řešící ve své práci také tento areál), neboť je nad rámec zadání. Přízemí budovy radnice je využito v západní části jako infocentrum, ve střední části jako přístup do galerie v patře a do víceúčelového sálu s předsálím ve východní části dispozice. Sál, který je mladší přístavbou ve dvoře, je zachován ve svém původním rozsahu, takže výsledná historická dispozice přízemí se mění pouze průrazy nových vstupů (výjimečně naopak zadržkami) a dále vkládáním tenkých příček v hygienickém a technickém zázemí. Dvorní křídlo pivovaru je využito jako hospoda s příslušným zázemím, kterému slouží též věžový hvozď. V patře radnice je salonek náležející k sálu (ten prostupuje obě podlaží) a galerie pokračující i v části dvorního křídla. Autorčin přístup je k historické budově velmi citlivý, aniž by to bylo na úkor funkčnosti.

Řešení je dokumentováno půdorysy i řezy či řezopohledy, které poskytují názornou představu. Je však škoda, že řešení dvorního průčelí sálu a zejména fasád dvorního křídla je prezentováno jen schematicky. O skutečném řešení fasád a zejména výplní otvorů si tak nelze utvořit dostatečnou představu. Z půdorysů je mimoto zřejmé, že prakticky všechny stávající otvory ve stěně dvorního křídla se navrhuje k zadržání a nahrazují je otvory zcela nové a v jiných místech. Postrádám přesvědčivou obhajobu tohoto řešení z památkového hlediska – je dvorní fasáda dvorního křídla skutečně tak bezcenná či dokonce rušivá? A proč se ve hvozdu (kde se některá evidentně původní okna také zadržávají) jsou okna šestitabulková, tedy historická, zatímco ve dvorním křídle jsou nečleněná a výrazně nehistorických formátů? Severní stranu dvora uzavírá obdélná novostavba, v jejímž přízemí je navržen pivovar a v patře startovací byty (přístupné od severu, nikoli tedy ze dvora areálu). Budovu završuje sedlová střecha a to ji spolu s tvarem většiny oken zajišťuje harmonické splynutí se sousedním hvozdem pivovaru. Jeho hmota se stala inspirací pro řešení, kdy je jednak z bytových sekcí dvoupatrová, což je vlastně jediným architektonickým ozvláštěním jinak vcelku nevýrazné (a současně nerušivé) novostavby. Je otázka, zda to není řešení příliš samoúčelné. Větší pozornost měla být – i zde – věnována prezentaci řešení fasád a zde navíc i jejich kompozici, zejména vztahům oken patra (pater) k otvorům v přízemí, které v některých partiích působí náhodně či nezvládnutě.

Vyznění práce je ke škodě grafická prezentace, zejména barevnost. V textu se barva fasád označuje jako okr, ale na výkresech okr není a pochyvuji, že by šlo o tón, který by autorka na fasádách skutečně chtěla. Rovněž růžová barva postav není něco, co by grafickou stránku projektu pozvedlo.

Závěr

Podle mého názoru autorka zadání splnila jak z hlediska ochrany památkových hodnot, tak harmonického sladění historického s novým, ale i z hlediska funkčního. Přesto mohly být některé otázky více dotazeny (nebo alespoň lépe prezentovány), což platí především o všech fasádách.

Práci proto hodnotím stupněm

C – dobře.



ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 2. 9. 2020