

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Bc. Anežka Bauerová

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Školní rok: 2019/2020 LS

Název práce: Krajina nedokončeného kanálu Elster - Saale

Volba tématu:

Zvolené téma diplomové práce – krajina nedokončeného kanálu Elster – Saale v sobě skrývá v regionu aktuální dilema, jestli kanál dokončit, či ne. Asi každý z nás by se nad touto nelehkou otázkou pozastavil. Také ve mně se začaly vršit argumenty pro i proti dokončení stavby a byl jsem napjatý, jakou cestu studentka zvolila. Studentce navíc v průběhu diplomové práce zkomplikoval situaci fakt, že díky opatřením v souvislosti s pandemií nemohla místo opakovaně navštívit. I přes tyto nelehké otázky a komplikace se k diplomové práci postavila nanejvýš profesionálně.

Analytická část:

Autorka ve vyhodnocení poctivě pojaté analytické části vyhodnotila hlavní proměny krajiny, které utvořily její dnešní charakter. Zemědělství, povrchová těžba a výstavba kanálu. Všechny se potkávají v řešeném území. Každá z těchto stop je důkladně prezentovaná a jednoznačně čitelná. Dále to byly úvahy nad křehkostí vodního režimu, které ale spíše působí jako dojem autorky a nejsou jednoznačně dokladované, byť s nimi lze v obecné rovině souhlasit. Tyto východiska autorku vedly k rozhodnutí kanál nedostavět, to bylo klíčové a pochopitelné rozhodnutí pro další směřování práce.

Návrhová část – koncept:

Po koncepční stránce návrh velmi citlivým způsobem odkrývá existující hodnoty a rozvíjí je, reaguje na jednotlivé charakteristiky území a navrhuje individuální přístup pro každý z nich. Vytváří rekreační propojení i zastavení, po kterých je bezpochyby poptávka. Jedná se o velmi decentní přístup, který nebude náročný z hlediska investičních nákladů ani z hlediska budoucího managementu. Bude rozvíjet biodiverzitu i rekreační potenciál místa a má mnoho dalších rovin, o kterých autorka píše. Tato důkladně odvedená práce ve mně ale vzbudila s odstupem otázku, jestli tomuto bezpochyby správnému přístupu něco nechybí. Mezi důkladnou analýzou a řešením dílčích míst kanálu mi osobně chybí ještě jeden koncepční mezistupeň. Otázkou například zůstává, jestli návrh neměl z krajiny více vyčlenit tuto monumentální infrastrukturní stavbu, dokázat ji tak čitelněji prezentovat a nejen ji využívat pro rekreační účely. Mohl by být například doprovázen některými výraznějšími zásahy, prvky nebo i formou managementu, které by dopomohly návštěvníkům odkrýt a pochopit současnou krajinu a její vrstvy lépe než naučné cedule, nebo pohled z rozhledny.

Návrhová část - detailní řešení:

Autorka kanál doprovází rozmanitou mozaikou prvků, jako je mobiliář, lávky, mola, rozhledna, stánky apod. Prvky mají jednotný charakter dle design manuálu, ne vždy je ale zcela čitelný důvod jejich konkrétního umístění. Využití lodních kontejnerů má svoje koncepční opodstatnění, s ostatními prvky ale charakterově nesouvisí a jejich konkrétní řešení nedosahuje designové kvality ostatních prvků.

Z hlediska návrhu vegetace a jejího managementu bych jako architekt ocenil jednoduché, ale detailnější rozvedení navržených principů nebo podrobnější prezentaci k tomuto tématu.

Grafické zpracování:

Na velmi vysoké úrovni je zvolená vazba, grafická sazba a celkové členění a přehlednost dokumentu, poměr textových a grafických částí apod. Po grafické stránce hodnotím kladně také výkresovou část, zejména analytické a návrhové situace jsou přehledné a čitelné. Velmi evokativní a dobře provedené jsou také ilustrované řezy, které by mohly nahradit i některé detailnější perspektivní vizualizace. Situace v menším měřítku by mohly obsahovat větší detail.

Celkové hodnocení:

Studentka prokázala, že i přes velkou náročnost úlohy dokáže analyzovat, vyhodnotit a navrhnout pokorné a přesto kvalitní řešení pro celé řešené území. Nevyužila však dle mého názoru všech potenciálů, jak pracovat s monumentálním infrastrukturním dílem samotného kanálu.

Jako hodnocení práce doporučuji C.



MgA. Marek Kundera

Oponent diplomové práce

V Praze 25. 5. 2020