

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Bytový dům Milada

Vedoucí bakalářské práce: Doc.Ing.Arch.Ivan Plicka CSc.

Akademický rok:2019/2020

studentka: Karolína Pernerová

ZADÁNÍM bakalářské práce je zpracování dalšího stupně projektové dokumentace tj. projektu pro stavební povolení s rozpracováním některých detailů do stupně dokumentace pro provedení stavby a to na základě studie domu z letního semestru 2018/2019. Studentka má prokázat schopnost převést návrh domu do dalšího stupně při zachování jeho dispozičních a architektonických kvalit.

Předmětem posudku není hodnocení kvality urbanistického a architektonického řešení návrhu domu. To již bylo provedeno. Přesto si dovoluji několik poznámek. Návrh je přehledný, racionální a velmi střídmy. Žádná okázalá exhibice, ale vkusná jednoduchost. Takový návrh je pak snáze řešitelný v projektové přípravě i při vlastní realizaci. To, že nepřináší žádné nevyzkoušené, atypické rádobry originální řešení, by mu v realitě dávalo dobrou šanci, že záměr autorky bude bez větších zklamání realizován. Zejména pokud se jedná o bytovou výstavbu s nárokem na co nejefektivnější investici.

HODNOCENÍ bakalářské práce bych rozdělil do několika částí. Formální stránka práce je naplněna. Obsah jednotlivých částí odpovídá požadavkům na rozsah a obsah dokumentace. Z hlediska grafického podání je potěšující, že respektuje jednoduchost obsahu. Dokumentace je přehledná a v postatě bez viditelných pochybení.

Z hlediska vlastního projekčního obsahu jsem nezaznamenal žádnou zásadní chybu nebo špatné řešení. Dům svoji jednoduchostí umožňuje aplikaci převážně typických až rutinních řešení, co se týká jak základního konstrukčního návrhu tak v jednotlivých detailech. Architekt by ve své praxi, pokud chce realizovat stavby, měl vždy počítat s materiálně technickou základnou dodavatele a zejména s lidským faktorem. Proto se domnívám, že čím jednodušší detaily za použití kvalitních materiálů tím pro výsledek lépe.

Ve stavební části bych pouze upozornil na zvyšující se nároky na energetickou náročnost staveb a prohlubující se tlak na minimalizaci ztrát. Pasivní standard budov bude realitou. Proto bych v předložené bakalářské práci očekával větší důraz na tuto tendenci. Navržená dvojskla /byť výpočet PENB vychází B / bych považoval již za překonaná. Trojskla budou nutností, stejně jako v části TZB řízené větrání s rekuperací a dále využití sluneční energie fotovoltaika nebo solární panely. Blízkost vodní nádrže vůbec nabízí další ekologicky udržitelná řešení. Chápu, že to nebylo až tak předmětem práce a není to chyba studentky. Na druhou stranu se budoucí architektka věnuje detailnímu návrhu postupu výstavby včetně řešení hluku ze stavby, vyložení ramene jeřábu či počtu bednicích desek pro realizaci pilířů. To je však důsledek zadání požadující zpracování dokumentace i v těch částech, která jsou v „předpisech“, ale v realitě je architekt většinou neřeší. Ano měl by mít zásadní přehled o obsahu dokumentace, kterou garantuje, ale jednotlivé části jsou řešeny specialisty, jejichž kompetenci a orientaci ve vývoji dané profese / PBŘ, TZB, / nemá šanci plnohodnotně nahradit a musí se na ně spolehnout. Práce prokazuje, že studentka takový přehled mít bude.

Studentka naplnila zadání ve všech částech odpovídajícím způsobem

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím:A

V Teplicích 10.6.2020

Ing Arch.Petr Sedláček

