

## **OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

autor: Bc. Lucie Schindlerová

název: Dostavba jabloneckých mrakodrapů

vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

datum: 09/2020

oponent: MgA. Jakub Chuchlík

### **Téma a motivace**

Předmětem diplomové práce Lucie Schindlerové je část rozsáhlého transformačního území v dolním centru Jablonce nad Nisou. Současný stav celé lokality je rozpačitým důsledkem asanace podél ulice 5. května. Záměr „Velkého bulváru“, realizovaný na počátku milénia, přinesl novou organizaci uličního profilu komunikace první třídy a množství nezastavěných proluk. Urbanisticky neukotvený prostor a řada chátrajících objektů mají podíl na sociální disharmonii celého prostředí. Novým impulsem pro tuto lokalitu se stal záměr výstavby terminálu veřejné dopravy. Ten je situován do prostoru chátrající bývalé tržnice v západní části území a uvolňuje tak stávající autobusové nádraží i přilehlé prostory na východě. Projekt terminálu je již ve fázi územního rozhodnutí a diskuze nad využitím uvolněného území je tedy velmi aktuální.

Lucie Schindlerová předkládá ve své práci urbanistický návrh zástavby (zpracovaný v rámci diplomního semináře) a architektonický návrh jedné z vybraných částí (předmět diplomové práce). Navržená městská struktura má ambici jednoduchými objemy doplnit chybějící zástavbu a soudobím způsobem definovat novou část centra města. Z předložené dokumentace je patrné, že si je autorka vědoma širších souvislostí své práce.

### **Struktura a podoba dokumentace**

Celá dokumentace je velmi přehledně strukturovaná a kultivovaně zpracovaná. Srozumitelně provádí čtenáře od analýzy, přes urbanistické měřítko až po architektonický návrh. Je věcná, bez zbytečných výplní a výrazově ucelená.

### **Analýza a zadání**

Analytická část nabízí průřez dílčími tématy bez jasné interpretace závěrů. Bylo by vhodné zacílit analýzu adresněji k limitům a východiskům následně formulovaného konceptu zástavby. Vzhledem k obecnému zadání projektu by bylo žádoucí koncipovat analýzu i jako podklad pro formulaci stavebního programu, charakteru objektů a s tím souvisejícího využití poloveřejných a veřejných prostranství. Není například jasné, proč právě do okrajové části nové výstavby ve slepé ulici má být přesunuta městská knihovna, jaká je její prostorová bilance vůči stávající apod., odkud a kam může vést nábrežní cesta, kdo ji tedy bude využívat, a tedy bude-li území ve směru navrženého parteru průchozí nebo slepé.

### **Urbanistické řešení**

Urbanistický návrh celé lokality není předmětem diplomové práce. V komplikovaném území navrhuje (z většiny) realistické objemy, které možná až příliš upřednostňují jednoduchost

stavební produkce nad tvarem a proporcí vzniklých veřejných prostranství. Z dokumentace není zcela jasný návrh dopravního skeletu nové čtvrtě; které ulice jsou určeny pro motorovou dopravu a jaký je dopravní režim těch ostatních. Tato otázka má velký vliv na samotný návrh. Pokud je ulice s veřejným parterem pojižděná automobily, je otázkou proč, když je dům připojen komunikací přes most, přímo do vzniklého vnitrobloku. Pokud není tato ulice pojižděna, je otázkou, proč tam je a proč ve vztahu k avizované snaze snížit rozsah zpevněných ploch neleží dům přímo v parku u řeky. V té souvislosti je také otázkou, v jakém vztahu je tato komunikace k ulici Mostecká, na kterou se ani z výškových ani z dopravních důvodů nemůže napojit a jak zde funguje alespoň pěší návaznost.

## **Architektonický návrh**

Návrh působí formálně čistě až roztomile. Jeho čtení však otevírá řadu otázek. Ty, které se vztahují k přilehlým prostranstvím byly zmíněny v komentáři k urbanistickému řešení. Hmotový koncept domů je založen na východisku „pohledové propustnosti“ směrem k panoramatu „jabloneckých mrakodrapů.“ Jejich exponovaná pozice je vzhledem ke dvornímu charakteru fasád sporná a osobně považuji za hlavní argument pro toto řešení efektivitu bytových domů v bodovém uspořádání. V souvislosti s ambicí dokončení otevřeného bloku „mrakodrapů“, se nabízí otázka, proč dlouhé podnože bytových domů tvarově více nesledují křivky okolí. Zvláště díky bodovému konceptu bytových domů by kloub v rytmu parcelace protějších „mrakodrapů“ nevytvořil konstrukční ani dispoziční komplikace. Mimo jiné by například jediný vjezd do podzemního parkingu nemusel být vystaven tak ostrému úhlu zatáčky.

Pro celkový výraz domů jsou důležité balkóny, které se v hustém rastru vysouvají z každého okenního otvoru bytu. Nesporný kvalitativní přínos bytu v podobě soukromého pobytového exteriérového prostoru je na řadě míst multiplikován mechanicky bez zřetelné typologické rozvahy o jeho využití v konkrétním vztahu s místností a orientací ke světové straně. Návrh spoléhající na takový výrazový prvek může být rizikový v komunikaci s investorem neustále kalkulujícím investiční náklady.

Jako „nosný prvek návrhu“ je v dokumentaci uvedena zelená fasáda. Domnívám se, že se jedná spíše o soudobí ornament. Působí mile a při důsledné správě by skutečně mohl mít pozitivní vliv na lokální mikroklima. Podmínkou je ovšem právě správa a údržba, která je v rámci bytového domu otázkou související s vlastnickou strukturou, přiměřeností nákladů a standardu bydlení. Zároveň je otázkou na specialisty, jak přesně by druhová skladba reagovala na (časté) zcela stinné pozice pod balkónem, jak náročný by byl systém závlahy, jaké prostorové nároky by vyžadoval a zda by ho nebylo možné propojit se systémem kořenové čističky. Také není z dokumentace zřejmé, jak by se podoba domu vyvíjela v rámci ročních období. Přesvědčivosti aplikace vegetační fasády by pomohlo podrobnější doložení srovnatelných příkladů. Pro řešení fasády i dalších prvků návrhu se v dokumentaci objevují environmentální argumenty, které by zasloužily důslednější zmapování tématu.

## **Závěr a hodnocení**

Přes zmíněné výhrady považuji diplomovou práci Lucie Schindlerové za podnětný příspěvek do diskuze nad využitím tohoto území mého města a rád bych ji za to poděkoval. Diplomová práce nepochybně splňuje cíle zadání. Po obsahové stránce předkládá plnohodnotný architektonický názor, formulovaný adekvátními prostředky, čímž splňuje požadavky na udělení akademického titulu. Vzhledem k celkové kvalitě zpracování věřím, že na výše zmíněné kritické komentáře autorka konstruktivně zareaguje ať už v rámci obhajoby své

práce či v rámci své následné praxe.

Práci doporučuji k přijetí a v klasifikační stupnici A až F navrhuji hodnocení mezi A a B.

V Jablonci nad Nisou, dne 11. 09. 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jakub Chuchlík', written in a cursive style.

MgA. Jakub Chuchlík