

Oponentní posudek bakalářské práce

Kulturní dům U Mlejna, Praha - Uhříněves

Autor: Tereza Říhová

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze

Oponent: Ing. arch. Radek Novotný

Práce studentky je součástí širšího ateliérového zadání zabývajícího se tématem doplnění urbanistické struktury Uhříněvsi. Studentka ve studii řešila parcelu v liniové zástavbě podél historické cesty, která se současně na rubu vztahuje k přírodnímu rekreačnímu zázemí.

Studentka se svým návrhem rozhodla kontextuálně navázat na charakter okolní zástavby v podobě polouzavřených dvorů s hlavní hmotou orientovanou podél uličního prostoru. Hmotová kompozice kulturního domu je reakcí na historickou urbanistickou situaci a současně snahou objekt, jako společenské centrum lokality, vhodně akcentovat. Promyšlená je vazba na veřejný prostor obce, stejně jako navázání na rekreační oblast podél blízkých rybníků. Celkové architektonické a dispoziční řešení je kvalitní, dobře plní očekávání stanovená na začátku práce.

V dalším rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení dochází oproti studii pouze k dílčím dispozičním úpravám, které neovlivnily zamýšlené fungování celku.

Zvolené konstrukční řešení je z celkového pohledu, i přes dílčí nedostatky, reálné a proveditelné. Nepodsklepené objekty jsou založeny na základových pasech, podsklepené část je řešena jako ŽB monolitická vana. Svislý nosný systém tvoří stěny z keramických tvárníc. Tepelně technické parametry objektu zajišťuje na stěnách kontaktní zateplovací systém. Stropní desky jsou ŽB monolitické. Konstrukce sedlových střech jsou klasické dřevěné. Na dvou částech jsou použity vaznicové krovy, nad kulturním sálem je pak použita zajímavá vlašská krovová soustava, která je součástí interiéru sálu.

Dílčí nedostatky technického řešení lze najít např. u excentricky zatěžovaných základových pasů s naznačeným odkopáváním okolního terénu pod úroveň základové spáry, nezesílení základové vany po obvodu, nebo chybném prostřídání lepených nosníků ve skladbě střechy nad sálem.

Řešení jednotlivých detailů je z celkového pohledu dobré, i když jednotlivé detaily vykazují řadu míst, která jsou riziková především s ohledem k trvanlivosti řešení. U okenních výplní je patrné jejich osazení před vnější rovinu stěn, které komplikuje provedení detailu a současně potlačuje vnější plasticitu objektu. Bylo to záměrem?

Vyzdvihnout lze celkové řešení všech systémů TZB, kde jsou užitá soudobá řešení s důrazem na ekologii provozu a snížení provozních nákladů. Objekty jsou vytápěny tepelným čerpadlem typu země/voda a částečně prostřednictvím vzduchotechnických jednotek. VZT jednotky využívají zpětné získávání tepla z odváděného vzduchu. Zachycená dešťová voda je zpětně využívána pro splachování WC v celém provozu kulturního domu.

Kvalitní je také návrh interiérů, který dává dobrou představu o celkovém charakteru vnitřního prostředí objektu.

Z hlediska provádění stavby je nereálná naznačená představa, že by zařízení staveniště mohlo být trvale umístěno v celé šíři uličního prostoru před pozemkem stavby. Kromě zřejmé neprojednatelnosti takové přechodné úpravy provozu na komunikaci, by takové řešení znamenalo i výrazné prodražení realizace.

Přes zmiňované drobné nedostatky je bakalářská práce celkově dobře zpracovaná. Grafické zpracování a provedení, jak fáze studie, tak konstrukčních výkresů, je na dobré úrovni a svědčí o zájmu o obor. Bakalářskou práci Terezy Říhové hodnotím jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou B – velmi dobře.

Ing. arch. Radek Novotný, v Praze 20. 06. 2020

Handwritten signature in blue ink, appearing to read "Novotný R." with a stylized flourish at the end.