

Bc. TOMÁŠ HRUBÝ

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU: KOŽELUŽSKÁ ČTVRŤ-CHEB
VEDOUcí PRÁCE: doc. ing. arch. BORIS REDČENKOV
FA ČVUT, ZS 2020
26.1. 2021

ZADÁNÍ – LOKALITA

Volba lokality mne opravdu potěšila. Tomáš si vyhledal velmi reálné zadání. Území sic aktuálně zanedbané, zbavené starší architektury, avšak se silným nábojem a atmosférou. Těsná blízkost starého města, krásné výhledy, slunná orientace, dotek řeky Ohře. Zajímavá šance pro město, pro jeho možný rozvoj v těsném doteku historického centra. Být místním radním pro výstavbu, beru věc velmi vážně.

ANALÝZA

Práce obsahuje velmi důkladnou a obsáhlou část analýz, historie místa.

Již v analýzách ale tu a tam nalézáme osobní přístup, vývody autora, neotřelý náhled na situace i poslední rozvoj Chebu. Svým širokým záběrem, obsahem i formou uspořádání svědčí část rozborů především o skutečném zájmu místu porozumět.

URBANISTICKÝ KONCEPT

Morfologie terénu a okolní navazující formy zástavby jsou pro návrh výzvou i vodítkem. Uměřená míra objemové abstrakce a celková volumetrie návrhu spolu dobře váží. Tomáš cílí na vnější prostory, chce prostory s atmosférou. Snaží se vyhnout mechanickému opakování, schématům. Jednotlivé formy zástavby jsou jasně hierarchizovány a logicky provázány. Vše má vycházet z místních poměrů. Zobrazení uličních perspektiv a zákresů do fotografií jasně jednotlivé části návrhu / místa/ dokumentují. Dávají možnost si vše představit, zažít. Navržené propojení pěší lávkou přes řeku Ohři považuji za obohacení a zpřístupnění stávajícího historického centra. Je novým cenným nástupem do území. Výsledek urbanistického řešení je s prostředím souladný a homogenní. Vše je věrně vymodelováno, jak ostatně dokládá rozsáhlá grafická část.

NÁVRH

Zde se neplánuje konvenčně, žádná „čtvrť ve velkém měřítku“. Ano, Tomáš spíše „sochá“. Má sochařský přístup k hmotám i svažitému terénu. Vše však s citem pro měřítko. Promeřuje složitý terén a zkoumá jeho prostorové možnosti. Z hlediska návrhu prostředí, která nově vytváří je návrh velmi jistě zvládnutý. Vytvořené veřejné prostory a jejich provazby mne zaujaly nejvíce. Právě v návrhu veřejných prostor a jejich návaznosti na rozličné stávající struktury města oceňuji talent i fantazii. Celkové hmotové řešení nových objemů zástavby považuji za citlivě zvolené a výsledně i velmi zdařilé. Také vlastní osazení navržených objemů do proměnlivé morfologie terénu je výsostně autorské. Přitom se návrh projevuje do okolí dostatečně uměřeně. Věž je libůstkou, manýrou autora, tak je ostatně dopředu postulováno. Jako celek se návrh chová směle a dostatečně kompaktně. V různých prostředích nejbližšího okolí si ke každému z nich vytváří vlastní vztah a jasné vymezení. V projektu není „klasické plánování“. Z návrhu vystupují více pocity, intuice, odvozování z viděného, přítomného. Možná právě proto si výsledek tak dobře rozumí se středověkým městem přes Ohři.

Návrh zástavby do prostředí je pestrý. Veřejné prostory deklaruje autor jako jeden z cílů. Z práce právě ony vyčnívají. Navržené menší skupiny architektury vytváří mezilehlé prostory. Autor programově pracuje s archetypem řadového domu, tento zvládá. S autorskou licenci jej uplatňuje do příjemných veřejných prostor se souvislou zástavbou. V úvodu zmíněný fenomén vesnice a satelitní zástavby v práci dále nenalézám. Nevadí, jsem uspokojen s návrhem „čtvrť“, jako souhrnem jistě pěkných a v budoucnu cenných adres Chebu.

PŘIPOMÍNKY, DOTAZY

Při celkově kladném pocitu z práce mám pouze některé dílčí pochyby. Především, kde leží míra uplatnění typizace v návrhu? Nakolik a proč je vhodné, či žádoucí o tuto vůbec usilovat? Obzvláště pak u každé z užitých forem / souboru staveb /? Rád bych dále poznal specificky autorův pohled na míru samotného opakování ve vlastně nevelkém a silně heterogenním území, proč „typová opakování“?

Jednostranná podzemní parkování považují za příliš rozsáhlá. Parkinky nesnesou srovnání s nadzemní částí návrhu. Jejich podélná řešení mi evokují starší poválečné obnovy Norimberku či Wroclavi. Typologie a vnitřní dispozice/ typický dům, dřevěný dům / jsou zamýšleny a řešeny univerzálně, možná až mechanicky. V jejich pojednání slábne šťavnatý odraz okolního prostředí, unikátní mikrosvět čtvrti, jsou univerzální. Snad nebylo třeba zacházet v popisu tak daleko. Možná by postačila pouhá schémata jednotek, či extrakt cílových charakteristik/ výhledy, voda, svět střech /

ZÁVĚR

Přes všechny výše uvedené dílčí výhrady považuji projekt za celkově velmi zdařilý. Svým přístupem inovátorský, neotřelý. Tím i limitní a neopakovatelný. Sympatická pro diplomní projekt je již sama volba zadání. K završení studia si autor zvolil obtížné zadání většího rozsahu. Nevydal se cestou jistoty a čestně se poměřil s nelehkým úkolem. Úlohu uchopil a celý svůj návrh pojednal výrazně osobitým autorským přístupem. Vše s přiznaným zálibením a respektem k místnímu genius loci. Celkové objemové rozložení návrhu na pozemcích, distribuci objemů navržené zástavby v rámci zadaného území výsledně považuji za výborné. Je nejzdařilejší součástí návrhu. Hodnocený projekt je přehledně zpracovaný, je prezentován v odpovídající obsahové i formálně grafické úrovni. Na projektu je souhrnně odvedeno chvályhodné penzum práce. Tomáš plně splnil formální i obsahovou stránku odevzdávky svého diplomního projektu.

Navrhuji hodnocení projektu známkou B .

znameniIII
znameniIII - architekti s.r.l.
ed. Irene K. Baumanna 1004/0
182 ce praha 8 czech republic
ico 2579 4591
dic uz 2579 4591



.....
ing. arch. Richard Sidej