Dostavba jabloneckých mrakodrapů

Diplomová práce: Yuliya Bubnevich

Oponentní posudek: David Pavlišta

Datum: 25. 6. 2020

Předložená diplomová práce bez pochyby splňuje náležitosti pro ukončení studia na vysoké škole a získání titulu Ing. arch. Práce vykazuje schopnost mentálního i technického zvládnutí způsobu navrhování a to jak v úrovni urbanismu, tak v úrovni architektury a architektonického detailu. Grafické zpracování je nadprůměrné, práci hodnotím známkou C.

Urbanismus
Práce se zabývá územím, které se v Jablonci nad Nisou uvolní po stavbě nového terminálu MHD a následném přesunu stávajícího. Vznikne území nikoho, brownfield uprostřed města. Nabízí se vznik nové čtvrti, která čerpá z bezprostřední blízkosti centra města, dobrého dopravního napojení a přítomnosti řeky Nisy. Nabízí se druhá šance vytvořit z ulice 5. května bulvár, jakým v minulosti měl a chtěl být. Tyto urbanistické souvislosti, stejně jako urbanismus samotný není v práci dostatečně odprezentován. Přestože předložený masterplan působí samozřejmě a přesvědčivě, nedovídáme se z práce nic o motivacích, které k návrhu vedly. Urbanistické analýzy jsou velmi stručné a povrchní. Nevíme nic o dopravním řešení celé lokality, návrh veřejných prostor v podstatě neexistuje nebo je velmi schematický. Práce s městskou zelení se omezuje na vyznačení stromořadí, nikde není prezentováno naprosto zásadní a skvělé rozhodnutí odkrýt zatrubněnou řeku a otevřít k ní vnitrobloky navržené zástavby. V souvislosti s architektonicky rozpracovaným objektem bych čekal polemiku či obhajobu adekvátnosti stavby s touto funkcí, objemem a stavebním programem v tomto místě. Co vedlo k rozhodnutí navrhnout právě do tohoto místa dům s pečovatelskou službou? Jaké jsou jeho kapacity a proč?

Architektura
Rozumím snaze navrhnout logicky se doplňující a podporující mix funkcí související s DPS a stavební program působí přesvědčivě. Méně rozumím konceptuální rozvaze spočívající v citaci odborného článku na téma duševní kondice ve stáří a jeho doslovnému převedení do stavebního programu navrhovaného domu. Je toto skutečně způsob, kterým má architekt pracovat?

Forma dlouhého domu se zasklenou chodbou na severní straně domu s pečovatelskou službou sedí. Výška domu (parter + 3 běžná podlaží) se zdá být logickou odpovědí na “mrakodrapy”, které nechává v druhém plánu, ale v dálkových pohledech nechává dynamiku výšek uplatnit. Kladu si otázku, zda by místu více neslušel členitější objekt, či proč není lépe využito či zdůrazněno nároží, také ve vztahu k veřejnému prostranství.

Chodba části DPS s nikami se vstupy do jednotlivých bytů působí příjemným dojmem, který autorka dokládá zdařilou vizualizací. Bohužel se nepodařilo vtáhnout do hry společenské místnosti, “obýváky”, které autorka zcela nepochopitelně oddělila od hlavní chodby komunikačním jádrem. Takto nepřístupná společenská místnost nemá šanci stát se komunitním centrem celého domu, kterým má být. Příjemně působí terasa nad parterem i menší zasklené lodžie v patrech vyšších. Dispozice základního jednolůžkového bytu je poměrně zdařilá, byť vytváří řadu zákoutí. Variantu bytu 2+1 považuji za méně povedenou, především kvůli kuchyni s jídelním koutem bez přímého osvětlení. Nejsem si jist bezbariérovým řešením bytů.

Vnější výraz domu i materiálové řešení je sebevědomé a citlivé. Rezervy vidím především ve štítové fasádě a již zmiňované nárožní části.

S přáním pevných nervů před obhajobou

David Pavlišta