

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2019 – 2020

ANITA ČERNÁ

KULTURNĚ VZDĚLÁVACÍ CETRUM TĚŠNOV - FLORENC,
PRAHA 8 - KARLÍN

Vedoucí diplomové práce: Ing.arch. Jan Sedlák

ZADÁNÍ

Zadáním diplomové práce bylo dotvoření prostoru mezi třemi železničními viadukty na Florenci návrhem kulturně vzdělávacího, resp. společenského centra. Dominující měl být polyfunkční společenský sál umožňující konání kulturních vzdělávacích a společenských akcí, kongresů či výstav. Sál měla doprovázet stravovací zařízení a drobné obchodní služby.

KONTEXT MÍSTA

V úvodu je nutné konstatovat, že zadaná úloha je poměrně obtížná – periferně působící prostor o půdorysu trojúhelníka na rozhraní Karlína, Žižkova a Nového Města je vymezen na jižní straně tělesem železnice mezi Hlavním nádražím a nádražím Libeň, na stranách SZ a SV dvěma větvemi Karlínského viaduktu, z nichž jedna směřuje k Masarykovu nádraží a druhá do Libně. Pozemek protíná od severu k jihu frekventovaná městská komunikace – ulice Prvního pluku spojující Žižkov s Karlínem a následně s centrem města. Pozemek je pro pěšího obtížně přístupný, zejména proto, že oblouky obou větví původně elegantního Karlínského viaduktu byly v průběhu času postupně všechny zabeďněny a zazděny. Jeho v současnosti dokončená oprava a celková revitalizace oblouky uvolňuje a řešený pozemek zpřístupní, zejména z prostoru autobusového nádraží Praha – Florenc i z navazující zástavby Karlína na straně severovýchodní. Tím se pochopitelně zvýší atraktivita místa jako takového v kontextu města.

ČÁST ANALYTICKÁ

Část analytická mapuje zadané území: dokládá a komentuje historii místa i předpokládaný vývoj jeho bezprostředního okolního území (zástavba nádražních pozemků v režii skupiny Penta), další stručně komentované grafické přílohy zobrazují situace dopravy, zeleně, dominanty, občanskou vybavenost a výškovou úroveň staveb v blízkém okolí. Výřez grafické části ÚPn je zobrazen, ale významná odchylka od uvedeného funkčního využití není nijak komentována, ani vysvětlena – i když u studentské práce je pozitivem přinášet alternativní řešení. V takto komplikovaném místě by bylo rovněž zajímavé uvedení závěrečné SWOT analýzy komentující silné a slabé stránky daného místa, jeho příležitosti i možné hrozby.

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ

Urbanistické řešení je celkem zajímavé, do území přináší zcela novou kvalitu, která svým půdorysně obloukovým tvarováním na jedné straně kontrastuje s ostrými úhly trojúhelníkového pozemku, na straně druhé je pak jakousi horizontální odezvou vertikálních oblouků Karlínského viaduktu. Kulturně vzdělávací společenské centrum reprezentují tři stavebně i provozně propojené objekty: horizontálu multifunkčního sálu orientovanou

směrem na Vítkov a vertikálu knihovny a kanceláří respektující ortogonální strukturu zástavby Karlína spojuje hmota sálu malého a sálů pohybově dramatické výuky, která je symbolicky, ne však přesvědčivě orientována na karlínskou sokolovnu pohledově skrytou za východní větví viaduktu. Navíc, uvedený spojovací prvek přiléhá k prvku vertikálnímu v tak ostrém úhlu, že toto místo v detailu konstrukčně i dojmově se může jevit jako problematické. Celé centrum je logicky umístěno v těžišti pozemku, obvodové partie zaujímají pěší komunikace a parkově upravená zeleň. Textově a částečně i graficky je potlačeno řešení garáží v jižní části pozemku (viz též dále).

Oponent velmi kladně hodnotí navrženou úpravu komplikované dopravní situace. Zachována zůstává trasa ulice Prvního pluku, která je v podstatě jedinou sjezdovou spojnici Karlína s Žižkovem, zde jsou navrženy rovněž zastávky MHD na dohled od hlavního vstupu do navrhovaného centra. Naopak je potlačeno současné rozvětvení jízdních pruhů od Pernerovy ulice do pruhu jednoho a zejména pak je trasa vjezdu autobusů do nádraží Florenc posunuta na okraj až do jižní partie pozemku.

Naopak v DP zcela chybí jakákoliv zmínka o řešení dopravy v klidu – zvláště za situace, kdy návrh na pozemku ruší parkovací plochy osobních aut i autobusů v návaznosti na autobusové nádraží. V situaci 1:1000 jsou sice na jižní straně pozemku zakresleny garáže, v půdorysu 1:500 jako patrové s kruhovými rampami, ale textová část se o nich vůbec nezmiňuje, není uvedena jejich kapacita, ani způsob jejího výpočtu.

Situaci širších vztahů reprezentuje zcela nepopsaný „schwarzplan“ bez měřítka, rovněž základní situace 1:1000 je v podstatě „slepý výkres“ bez jakéhokoliv popisu, označení hlavních vstupů, vjezdů atp. Zvláště pak grafické podání kombinovaného vjezdu a výjezdu z autobusového nádraží a hromadných garáží by si zasloužilo bližšího vysvětlení.

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Navrhované objekty ve svém součtu vcelku naplňují obecně zadaný program v podobě kulturně společenského centra. Konkrétně multifunkční sál jako plochá rozměrná horizontální hmota, sál malý, kavárna a sály pohybově dramatické výuky jako podélná dvoupodlažní hmota a knihovna s ateliéry a kancelářemi jako hmota vertikální. Celkový architektonický výraz lapidárních prvků, v souhrnu však vytvářejících zajímavou kompozici, vytváří pozitivní kontrast k okolním utilitárním stavbám na pozemcích Českých drah – ovšem spíše z pohledu celku, z pohledu vzdáleného...

Při bližším pohledu na řešení jednotlivých objektů, zvláště pak řešení dispoziční, však převažují postřehy spíše negativní, dané především přílišnou strohostí, někdy pouhým přehlédnutím, někdy určitou nedokončeností DP, a to například:

Multifunkční sál: šatny návštěvníků v obloukovém prostoru cca 5 x 50 metrů délky jsou nejspíš naddimenzované, pro obsluhu mimořádně nevstřícné, značení místností č.8 a č.9 v 1.NP je zřejmě přehozeno, patrně dvě symetricky umístěné výtahové šachty pro návštěvníky jsou ve vyšších patrech zcela uzavřené – není jasné, zda jde o výtahy či nikoliv, v 1.PP jsou navrženy enormní plochy skladů a žádné pro TZB, chybí rovněž jakékoliv vertikály TZB a konečně, není jisté, zda třikrát opakovaný bar v každé úrovni foyerů je provozně životaschopný.

Malý sál, kavárna a sály pohybově dramatické výuky: není jisté, zda navrhovaná malá kavárna splňuje pojem „stravovací zařízení“ ze zadání.

Knihovna s ateliéry a kanceláři: značení místností č.25 a č.26 v 1.NP je zřejmě přehozeno, pozice č.12 a č.13 ve 3.NP nejsou v legendě uvedeny – pokud jde opět o knihovnu, je to možné, ale provozovat malou knihovnu ve třech podlažích je méně praktické. Dále: v daném měřítku málo zřetelné otočení výtahu o 90° ve 4. a 5.NP je neodůvodněné.

Výše již zmíněné patrové garáže jsou dokladovány dvěma půdorysy bez jakéhokoliv komentáře, jen z celkového řezu centrem lze dovodit, že mají dvě nadzemní a dvě podzemní podlaží.

Všechny uvedené půdorysy jsou na rozdíl od zadání v portfoliu v měřítku 1:500 požadovaném pro situaci, což ovšem umožňuje pouze orientační představu o jejich řešení. Absence prostorů pro TZB se týká i všech zbývajících částí centra.

PROVEDENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Celkové provedení DP je spíše v úrovni koncepční studie, především urbanistické. I výše pozitivně hodnocené vizuální působení je ve vizualizacích i ortogonálních pohledech podáno jen velmi zjednodušeně, schematicky, bez popisů či legendy materiálů, což nutí k vyhledání základních informací v textové části. Řezy postrádají jakékoliv výškové údaje. V portfoliu chybí i ty nezákladnější kapacitní údaje jako kapacity sálu, počet míst v kavárně, výstavní plochy, počet míst v konferenčních místnostech, plochy kanceláří atp.

Provedení diplomové práce má dobrou formální úroveň, nedostatky v obsahové části jsou uvedeny výše. S trochou nadsázky lze konstatovat, že charakteristickým rysem této DP je minimalismus vlastního provedení, ovšem za současného splnění všech základních požadavků jejího zadání.

Vlastní grafické zpracování DP je však provedeno přehledně a celkem kvalitně. Výše uvedenou stručnost ovšem potvrzují i 3D zobrazení: vizualizace, ale i ortogonální pohledy lze charakterizovat spíše jako dálkové bez jakýchkoli detailů, fyzický model je spíše modelem pracovním.

HODNOCENÍ A ZÁVĚR

Diplomantka předkládá projekt, který splňuje základní požadavky zadání, ty jen částečně splněné a v posudku připomínkové bude muset vysvětlit a obhájit. Hodnocená práce diplomantky, přes výše uvedené nedostatky, prokazuje její schopnosti a potřebné znalosti pro vstup do architektonické praxe.

S ohledem na skutečnost, že prakticky všechny uvedené negativní postřehy by v praxi byly řešitelné v dalších stupních PD, aniž by však byl znehodnocen celkový urbanistický koncept i architektonické řešení, doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

C, 70 až 79 bodů, dobře

V Praze, červen 2020

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722 i-srom@i-srom.com

