



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

Co se nehodnotí: Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

Čemu se vyhnout: Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v první řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi..

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	-	A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	-	A
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	-	A



4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	-	A
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	-	A
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	-	A
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	konstrukční důvěryhodnost je odpovídající	-
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	-	A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	-	A
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	-	A
11	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	-	A
12	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	-	A
13	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	-	A
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	-	A

celkové
hodnocení

A

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

.....
V Brně dne 7.6.2021, Ing. Klára Stachová



POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

Studentka velmi pečlivě rozpracovala návrh z původní studie do předložené projektové dokumentace. Práce je logicky členěna do tematických celků, v elaborátu se dobře orientuje a veškeré informace jsou logicky a přehledně zobrazeny. Textová i grafická část dokumentace je přehledná a je zpracována v potřebném detailu. Lepší grafické znázornění by si zasloužila hranice řešeného území (hranice části A,B), která není ve výkresech dobře vidět.

Práce byla konzultována s několika specialisty, jejichž připomínky dle přiložených zápisů studentka zodpovědně zapracovala.

Z hlediska návrhu by bylo vhodné k části projektu Povýsadbová péče doplnit také Plán péče jednotlivých vegetačních prvků. Ten sice není klasickou povinnou součástí projektů, ale je výhodné jej mít zpracovaný jakožto podklad pro následnou údržbu a rozvojovou péči.

Celkově předloženou práci hodnotím jako perfektně zpracovanou a navrhuji hodnocení A - výborně.