

oponentní posudek bakalářské práce Alžběty Rychnovské „kolonie - dům s ateliéry Palmovka“

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2021-06

autor diplomové práce: Alžběta Rychnovská, FA ČVUT Praha, AR 2020/21, LS

vedoucí ateliéru: doc. Ing. arch. Hana Seho

* * *

k urbanistickému a architektonickému řešení

Dům je navržený v exkluzivní nárožní poloze na Palmovce vedle synagogy. Díky zdařilému řešení se stává jedním z klíčových prvků urbanistické struktury nové Palmovky - formuje prostor křižovatky a současně vytváří jižní stranu nového náměstíčka kolem synagogy. Prolomením nároží, které Alžběta nazývá „náručí“, si vytváří před hlavním vstupem piazzetku a vykonzolovaným nosem chrání schodiště do metra.

Sympaticky přímocaráře řešení fasády vychází z konstrukce domu a díky velkorysým otvorům umožňuje nahlédnout dovnitř. Náplň domu je neobvyklá – jde o kreativní ateliéry. Modrý odstín fasády chápu jako podtržení jeho výjimečnosti.

Vzhledem k tomu, že je dům zamýšlen jako přístupný i pro veřejnost, je hlavní schodiště příliš zastrčené a bylo by lepší vést návštěvníky nahoru domem blíže společenskému prostoru a hlavní chodbě. Pro dostatečné denní osvětlení je vzhledem k hloubce ateliérů světlá výška 2,9 resp. 2,7 m málo.

k obsahu stavební dokumentace

ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ČÁST

Tato část je dobře zpracovaná, oceňuji správně vyřešenou hydroizolaci spodní stavby (až na to, že asfaltový pás se natavuje, takže pod něj geotextilie nepatří) a vesměs správně řešené stavební detaily. Přesto nacházím i nějaké nedostatky.

Na území stavby a v její bezprostřední blízkosti jsou dva vzrostlé stromy určené k zachování, jejich ochrana je však téměř ignorována a stavbu by nepřežily - ochrana kmene je nedostatečná, je nutné chránit i kořenový prostor. Ve zprávách popis ochranných opatření chybí, zobrazení stromů v situacích je nezřetelné. V praxi se s nedostatečnou ochranou dřevin u projektantů i stavitelů opakovaně setkávám. Považuji tedy za nutné, aby fakulta respekt ke stromům a způsob, jak stávající stromy ochránit a nové správně vysadit, vyučovala.

Tepelná izolace obálky je silně poddimenzovaná. To, že splňuje požadavek normy by nemělo u školního projektu stačit. V nástavbě opláštěné polykarbonátem jsou brutální tepelné mosty – u rohových pilířů a dále podél okapu pultové střechy nástavby.

KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

Nosná konstrukce domu je navržena logicky a je v souladu s dispozičním uspořádáním. Nerozumím však umístění protivibrační vrstvy pod základovou desku, která je založená na pilotách, protože ty podle mne budou působit jako zvukové mosty a přenášet vibrace dovnitř.

ENERGETICKÉ ŘEŠENÍ

V návrhu jsou podceněny tepelně-technické vlastnosti obálky, což je vidět i na hodnocení B energetického štítku obálky – malá tloušťka tepelné izolace, okna s dvojskly. Zcela chybí práce se sluneční energií. Je to jednak ochrana proti přehřívání velkými okny a celoprůsvitným pláštěm nástavby, které nemají žádné venkovní stínění, což povede ke zbytečné potřebě chlazení, které je energeticky třikrát náročnější než vytápění. S venkovními stínícími prvky přitom musí architekt umět pracovat, protože jsou nezbytné a současně ovlivňují vzhled domu a vyžadují správné konstrukční řešení bez tepelných mostů. Na druhou stranu chybí využití obnovitelné energie ze slunce (fotovoltaika nebo případně tepelné čerpadlo).

TZB

Technické systémy jsou podle mých znalostí dobře vyřešeny až na to, že splašková kanalizace KS13 by nemohla být v přízemí převedena do sousedního jádra na tak velkou vzdálenost v podhledu.

INTERIÉR

Dokumentace interiéru je strohá, mám dojem, že nezbylo moc času. Samotné řešení je ale v minimalistické jednoduchosti pěkné, bude zabydlené umělci a těžit bude i z krásných výhledů.

k formě stavební dokumentace

Situace – zejm. širších vztahů a katastrální – jsou nakresleny málo srozumitelně, chybí kóty odstupů od okolních budov, zejm. synagogy, šipka zásobovacího vstupu kuchyně je na špatném místě. V půdorysech chybí popis rozměru schodišť. V pohledech chybí popis materiálů a postrádám východní pohled. Ostatní výkresy i zprávy jsou v dobré kvalitě odpovídající bakalářské práci.

závěr

Celková kvalita a hloubka zpracování práce je dobrá. Kromě několika drobných nedostatků za hlavní slabou stránku považuji poddimenzované tepelně technické řešení obálky.

Navrhuji stupeň hodnocení B.

David Mareš



P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme pro laiky. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom tedy znovu začít používat pojmy *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu. Kde jinde s tím začít než na fakultě.