

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	Startovní bydlení Prokopka, Pardubice
AUTOR STUDENT:	Michaela Hasnedlová
VEDOUcí PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ph.D.
ODBORNÝ KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D. Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D. doc. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D. Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D. Ing. Zuzana Vyoralová, Ph.D. Ing. Radka Pernicová, Ph.D.
OPONENT:	Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2020 - 21
DATUM:	červen 2021

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v letním semestru 2020 - 2021 na základě ateliérového projektu. Projekt řeší návrh polyfunkčního domu s převažující bytovou funkcí. Objekt obsahuje podzemní parkoviště s technickým zázemím, v prvním nadzemním podlaží jsou dvě volné komerční plochy, mezonetová kavárna a byty navazující na zahradu ve vnitrobloku, druhé až šesté nadzemní podlaží obsahují byty v systému split level. Návrh vychází a splňuje regulační plán lokality.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Lze konstatovat, že navržený objekt zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. Koncept řešení v bakalářské práci má příjemné a přehledné grafické zpracování.

Navržený koncept řešení obstál, je logický a jasně čitelný. Navržený systém split level (výškový posun o půl patra) není samoučelný, je využitý vhodným způsobem. Dispozice bytů jsou logické a vyvážené.

Spíše střídme architektonické řešení je adekvátní navržené funkci.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou mírně zjednodušené. Například výkres katastrální situace je informačně velmi chudý, koordinační situace je graficky zjednodušená.

Dispoziční řešení v parteru je logické, je zde vidět reakce na orientaci k sousednímu náměstí. Jen vchod do mezonetové kavárny na nároží cítím poněkud „uskrípnutě“, neadekvátně celému provozu kavárny.

Dispozice bytů jsou logické a přehledné, bez dispozičních chyb. Nenašel jsem způsob propojení úrovně bytů v 1.np s jinou výškovou úrovní zahrádek ve vnitrobloku, které jsou nakresleny v koordinační situaci.

Textová část je v dostatečném rozsahu. Je mi chybí výpočet dopravy v klidu nebo alespoň základní rozvaha k počtu navržených parkovacích stání k jednotlivým provozům v objektu – kavárna, komerční prostory, byty.

Bohužel v projektu není nikde informace o celkovém počtu navržených parkovacích stání. A to ani ve výkresové části, kde by bylo vhodné doplnit značení stání a komunikací aby bylo možné posoudit rozměry stání, komunikací, sklony ramp a celkovou organizaci dopravy. Není patrné umístění stání pro hendikepované.

Řešení s vjezdovou jednosměrnou rampou světelně řízenou, navíc v kombinaci se stejným řešením sousedního objektu (bakalářská práce T. Smažinkové), není zcela komfortní – odhadem cca 80-90 parkovacích míst v každém objektu by v rušné ulici bez odbočovacího pruhu vytvořilo dopravní zácpu.

Řešení s mezibytovou příčkou 25AKU, resp. 250mm žb stěnou je z praxe na hraně z hlediska požadavku na zvukovou neprůzvučnost v kombinaci s rozvody instalací.

Jednotlivé profese jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, řešení jsou logická a technicky dobře popsaná.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Oceňuji řešení detailu fasády s 3D EPS prvkem („půlválečky“), jen bych změnil kotvení, místo podkladu z minerální vlny bych volil EPS z důvodu větší stability.

Detaily a skladby hodnotím z grafického hlediska jako velmi dobře zpracované a velmi dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je dostatečný. Řešení s tenkovrstvou omítkou bych nedoporučil z důvodu problematického finálního řešení, v praxi občas toto řešení nedostatečně zakryje vedení jednotlivých instalací.

Tabulka dveří a oken má dostatečný rozsah informací.

Část interiéru je zhotovena schematicky zjednodušeně.

Lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na dobré úrovni, pouze zmíněné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost jasného prostorového členění objektu.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce. Celkově hodnotím práci stupněm B.

V Plzni 13.6.2021

ing. arch. Petr Nosek