



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Revitalizace vnitrobloku Novovysočanská – Ondřej Vik

kriteria poznámka hodnocení

1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Práce je celkově logicky členěna; mírně matoucí jsou kapitoly textu předsunuté před každou dílčí část než je tomu obvyklé. Znamená to vyšší nutnost listování.	B
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	Výkresy jsou výborně čitelné, včetně popisů a odkazů na jednotlivé povrchy; Legendy výkresů neobsahují všechny informace z výkresu (např. u koordinační situace); u některých popisů chybí vysvětlení zkratk (ABS, OKS, PM, MZK)	B
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Grafická úroveň je vynikající s menšími nedostatky; kóty jsou čitelné včetně popisů; adekvátní velikost písma; někdy husté šrafy (způsobené přizpůsobení A3 výkresům pro potřeby oponentury)	B



4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Zvolené technologie jsou adekvátní řešenému území; technologie zakládání vegetace vykazují nedostatky, které zapříčinili horší hodnocení této sekce – trávník raději založit na vylehčenou půdu než na štěrkový podsyp, který přeruší kapilární vztlak; Trávník nemůže být založen na vrstvě kameniva s prachovou frakcí a zhutněn; trvalky nemají zemní bal a chybí úplné informace k jejich založení (jako je velikost kontejneru) u keřů pak chybí výška v jaké se mají vysazovat (neudává se cílová výška vzrůstu) některé keře se nedodávají v zemních balech, ale v kontejnerech (platí zejména u méně vzrůstných); štěrkový záhon je odborný termín a neznamena záhon s 5cm vrstvou (mulčovací) na povrchu; technologie štěrkové cesty by byla vhodnější nahradit vibrovaným štěrkem různých frakcí, které by se po zhutnění do sebe zasekly bez separační geotextilie	C
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Je zpracovaný dobře čitelný řez územím s nově navrhovaným terénem; chybí výškové informace v situaci; není jasný původní terén vs. Navrhovaný;	D
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Příprava staveniště je dobře zpracovaná; chybí dopravní opatření; Snížení hodnocení zapříčinilo nedostatečná ochrana stávajících dřevin – rozlišení práce v kořenové zóně stromu, výkopy a ochrana proti zhutnění;	D
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	Navrhované prvky jsou důvěryhodné	A



8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	Projekt je adekvátně obslužen a je patrná logika položení nových sítí	A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	Projekt pracuje dobře s dešťovou vodou, je na zvážení zda by bylo vhodné doplnit nádrž o dopouštění z vodovodního řádu pro pokrytí zálivky během období zvýšeného sucha. To je část roku, kdy by mohla být zahrada pro obyvatele nejcennější. Navrhované výsadby jsou náročnější na zálivku.	B
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Objekt dle popisu není možné bezbariérově zpřístupnit	F
11	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	Metodika hodnocení zaměřuje pojmy inventarizace (kvantitativní výčet) a dendrologické zhodnocení (kvalitativní výčet). Výsledkem je kombinace –nestandardní postup. Důvodem pro snížení hodnocení byla však absence popisu opatření ochrany kořenové zóny před zhutněním, provádění výkopových prací v místě kořenové zóny a ochrana před zhutněním; Je otázka zda by měl stávající strom pod dlažbou dostatek prostoru pro přístup kyslíku a vody.	E
12	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	Výběr je jednoduchý a vesměs zohledňuje stanovištní podmínky; Bylo by vhodné rozdělit travino-bylinnou směs pro stín a na slunce; technologie výsadby u dřevin do minerálního substrátu nemá svůj důvod – pravděpodobně by kořeny nechtěly kořenit do hůře propustného podloží; pro takové použití není substrát určen – stačilo by jej namíchat s orníci; trávnický viz	C



			výše se nezakládá na ornici a na zhutněnou vrstvu štěrku s prachovou frakcí viz výše	
13	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Text je celkově věcný a vypovídá o cílech autora; v některých částech chybí potřebné informace o kvalitě, založení (mobiliáře) či ochranných opatření (stávající dřeviny) viz výše	B
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlady, hrubé gramatické chyby.	Gramatika je výborná.	A

celkové
hodnocení

C

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

(Signature)
13.6. 2021



POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

- **Projekt je kvalitně zpracovaný a dalo by se dle něj realizovat**
- **Snížené hodnocení je zejména kvůli velké ploše trávníku, která je navržena na prachové frakci a způsobovala by velké ztráty**
- **Technické prvky jsou pečlivě prokreslené**
- **Projekt neztrácí na původní myšlence**