

Oponentní posudek diplomové práce

Diplomant: Bc. Petr Stojaník
Obor: Krajinářská architektura
Fakulta: ČVUT, Fakulta architektury
Katedra/ústav: Ústav krajinářské architektury
Vedoucí diplomové práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt/Klára Concepcion

Téma: Pražské mokřady, Analýza potenciálu území pro tvorbu opatření k zadržování vody v území

Předpokládám, že charakter diplomního projektu Petra Stojaníka bude na Fakultě architektury patřit k těm méně obvyklým, jeho cílem není komplexní architektonické, nebo architektonicko – krajinářské řešení konkrétního místa/lokality, ale obecný a typologicky orientovaný dokument. Věnuje se velmi aktuálnímu tématu nutnosti změny hospodaření s vodou v urbanizovaném území a hledá vhodnou „top – down“ strategii, jak by se tohoto cíle mohlo dosáhnout, efektivně, z úrovně velkého města.

Diplomant předložil systematicky a přehledně zpracovanou koncepci, která spočívá v definování opatření (nástrojů) hospodaření s dešťovou vodou (HDV) doplněných o ukázkou jeho integrovaného/ krajinářského řešení v podobě referenčních příkladů, a o základní prostorové a funkční analýzy navrhovaného systému ve vybraných 15 školních objektech. Klade přitom velký důraz na velkoobjemové zadržování vody v podzemních i povrchových nádržích, za účelem jejich znovuvyužití a zpomalení odtoku z území. Výběru areálu škol jako území vhodného pro pilotní použití, předcházela analýza přírodních podmínek a urbanistických souvislostí Prahy a to metodou porovnávání a vyhodnocování vybraných tematických map.

Protože jde o mezioborovou úlohu, jejíž odborné těžiště leží přesně mezi krajinářskou architekturou, vodním hospodářstvím a geografii, a diplomant byl na její zpracování sám, navíc s omezenými možnostmi konzultací v době pandemie doporučuji hodnotit diplomanta podle toho, co mohl mít vzhledem k své profesi pod kontrolou a jak k vytčenému úkolu přistoupil jako budoucí krajinářský architekt.

V jednotlivých koncepčních studiích školních zařízení chybí pro podobnou práci nezbytné posouzení odtokových poměrů a stanovení objemů srážek, ze kterých by měl být teprve

odvozen typ a potřebné dimenze jednotlivých opatření. To by byla poměrně závažná metodická výtka, bez spolupráce s vodohospodářem či bez jeho vedení je ale těžko realizovatelná. Podobné obtíže potkaly diplomanta při vyhodnocování přírodních podmínek, kde by pro podobnou práci bylo správnější vyhodnocovat území ve vztahu k jednotlivým povodím toků nikoliv ve vztahu k administrativní hranici Prahy. I přes tyto potíže mohu konstatovat, že výsledná práce je přínosná:

- 1) svým formátem celoměstské koncepce, ukazuje směr - pomocí typologií a typových opatření - jak propojit dílčí, ale výkonný inženýrský přístup k infrastruktuře s komplexnějšími požadavky místa.
- 2) vhodnou volbou grafického koncepčního jazyka dobře komunikuje technické systémové řešení. Zvolil přitom způsob časově efektivní a svižný.
- 3) Správně odhaduje, že veřejná vybavenost, jako například zvolené školní areály, usnadňuje implementaci nových témat a poukazuje na potenciál a potřebnost propojení dosud oddělených sektorů (odbor školství a správa vodovodů a kanalizací, životní prostředí).

Jde o podstatné klady, proti kterým jsou zjištěné nedostatky, myslím tím ty, které mohl diplomant ovlivnit, méně důležité nebo dílčí: chybějící jednoznačný popis východisek, principů a cílů; nerefektování aktuálního posunu HDV směrem k modrozelené infrastruktuře a k přirozeným a přírodě blízkým řešením (omezení technologických řešení souvisejících se zadržováním vody v umělých nádržích a jejich čerpáním pro zálivku); nejednoznačná vazba mezi analýzami a koncepcí; občasné chyby v citacích.

Diplomovou práci Petra Stojaníka považuji za přínosnou pro obor. Autor prokázal i schopnost přehledně zpracovat složité téma s jasnými doporučeními a dobře odhadl, v čem v takových úlohách spočívá role krajinářského architekta, proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupnicí B (výborně mínus).

Štěpán Špoula



V Praze dne 5.6.2021