

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student:

Sabina Ježková

Název bakalářské práce:

Společenské centrum Stvolínky

Vedoucí bakalářského úkolu:

prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa

Konzultant:

Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák

Oponent:

Ing. arch. Olga Kantová

Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2020/2021

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Náročná novostavba je náhradou za původně rovněž náročný dům na malém náměstí v blízkosti zámku. Hmotu objektu odpovídá původní stavbě i stavbám nejbližšího okolí. Rovněž materiály průčelí a střešního pláště odpovídají poloze v historickém středu obce. Nová řešení průčelí reflektují na využití objektu. Jsou sice poněkud uzavřené do sebe, ale vzhledem k poloze knihovny podél obecní komunikace bude klid a intimita uvnitř žádoucí. Do náměstíčka je ale už uzavřenost průčelí problematická, nelze ani využít posezení před kavárnou. Největší otevření je navrženo do oploceného prostoru dvora, kde bude sice příjemně, ale bez kontaktu s životem obce. Je třeba ale ohodnotit uplatnění síťovaných ploch s lícovým zdivem, které jsou reminiscencí na historické stodoly, i když jejich uplatnění v kombinaci s okny by prospělo lépe zvážit. V dalším řešení je ještě skryt velký potenciál.

Pozitivní je, že dispoziční řešení zohledňuje přilehlou průjezdní rušnou ulici v umístění vnitřních prostor s okny právě do zahradního dvora, ale v patře by bylo pěkné využít výhled na zámek.

V dispozičním řešení je dobře provedeno rozmístění jednotlivých provozů s dostatkem hygienického zázemí. Otázkou je, kde bude šatna pro sál a zda je dostatečný prostor pro provozování knihovny. Při akcích v sále je zřejmě předpoklad občerstvení v kavárně v přízemí. Žádný řez nevede hlavním schodištěm a výtahem, do 3.NP by měl být uzavřený vstup. Není jasné osvětlení nebo větrání tohoto podlaží a chybí výstup na střechu. Ve výkresech chybí některá označení, podhledy ve WC, konstrukce krovu nad sálem. Tabulková část je hodně zjednodušená. Vnější omítka v přechodech na různé materiály je problematická. Ve výkresech chybí zděné předstěny, systém otevírání oken v hale je nevhodný pro využití prostoru. SDK příčky 100 mm nejsou vhodné na dělení prostor (v textu je uvedeno Porotherm 11,5 mm) a nejsou ani zvukotěsné. V hygienickém zázemí zase nejsou vhodné pro rozvod ZI. Návrh technického vybavení a postupu výstavby je doložen, výdechy nad střechu je třeba zkoordinovat se stavebními výkresy.

Chybí řešení PBŘ ve 3.NP. Zařízení staveniště je prezentováno dostatečně.

3) Prezentace interiéru :

Chybí vizualizace interiéru kavárny, řezy (pohledy na stěny), uplatnění dřevěného lamelového podhledu, nějaký detail. Celková prezentace interiéru je velmi chudá.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře“.

V Praze dne 8.6.2021

Ing.arch.Olga Kantová, oponent