

# OPONENTURA DIPLOMNÍHO PROJEKTU

Posluchačka Lea Poráčová

## ONKOLOGICKÝ DENNÍ STACIONÁŘ

- 1) úvod
- 2) urbanistické řešení
- 3) provozní řešení
- 4) architektura
- 5) závěr

### Ad 1) úvod

Stacionář navrhuje posluchačka do mimořádně náročného prostředí, jedná se o jednu z nejvzácnějších městských památkových rezervací na Slovensku. Pozemek pro nový stacionář je v historickém centru Spišské Soboty (dnes součást okresního města Poprad). Protáhlé náměstí má na svém jihozápadním konci dominantu kostela se zvonící, a na druhém severovýchodním konci je právě staveniště pro nový stacionář. Zdravotnické služby zajišťuje popradská nemocnice a poliklinika, stacionář by byl nadregionálním zařízením nejen zdravotnickým, ale sloužil by i jako komunitní centrum pro rodiny pacientů s rakovinou. Cílem je vytvořit přívětivé a optimistické prostředí, protože i to pomáhá léčbě (healing design).

### Ad 2) urbanistické řešení

Náměstí v Spišské Sobotě tvoří dvě řady půvabných dvoupodlažních domů s dřevěnými štíty na sedlových střeších. Náměstí se mírně svažuje od hlavní dominanty a uzavírat by ho měl právě denní stacionář. Na samém konci náměstí stojí další kostel, ten ale nemá dominantní polohu; je ve stavební čáře celé řady domů na

jihozápadní straně náměstí. Posluchačka správně pochopila význam polohy na konci náměstí a proto ho uzavřela jednoduchou přízemní hmotou s jediným velkým proskleným vstupem.

Další křídla stacionáře jsou již mimo náměstí. Rozčlenění do více hmot (absence monobloku) je správné, odpovídá dané lokalitě. Všechna křídla jsou samozřejmě komunikačně spojena a to v úrovni 2.p.p. ovšem tak, že spojovací partie jsou kryty zelení a celý prostor mezi křídly tvoří vlastně zahradu. Velké jižní křídlo (3.p.p.) má zelenou střechu a stává se tak součástí cele velké zahrady. Zelené prostory zvýší pocit přívětivé atmosféry pro pacienty, posluchačka bohužel ani nenaznačila možné sadové úpravy; to je škoda. Každopádně je možno urbanistické řešení hodnotit pozitivně.

### 3) provozní řešení

Provozní řešení je v podstatě správné, klienti mají k dispozici přívětivé prostory, výhledy do zeleně, přehledné dělení funkcí, přímé a nelomené chodby, jasné požární úniky, perfektní bezbariérovost atd. Nicméně mám pět připomínek:

3.1) stravování – V úvodním programu stacionáře na straně 48 uvedena JÍDELNA ZAMĚSTNANCŮ 100m<sup>2</sup> a JÍDELNA PACIENTŮ 100 m<sup>2</sup>. Jídelny ani příslušné stravovací prostory jsem v půdorysech nenašel, to pokládám za chybu a rozhodně bych doporučil v dispozicích stravovací systém řešit. Posluchačka mi sdělila, že strava se bude dovážet z nedaleké vývařovny. To je sice možné, ale je třeba vědět, zda se bude jednat o tabletový systém, nebo se bude strava dovážet ve várnících, kde se bude konat distribuce stravy a nápojů, řešení diet, umývání a skladování nádobí, chlazený sklad odpadků ze stravy, sociální zařízení pro zaměstnance stravovacího provozu (které musí být samostatné) atd.)

To vše v půdorysech musí být uvedeno.

3.2) spojení sportovního křídla pomocí dlouhé šestiramenné rampy je přijatelné, nicméně bych doporučil výtah. Obavy posluchačky, že není ekonomické navrhovat mnoho výtahů, nesdílím. V celém stacionáři jsou pouze tři výtahy, z nichž jen jeden je nákladní. Určitě bych doporučil nejméně dva, protože porucha jediného nákladního výtahu by znamenala velkou komplikaci pro provoz stacionáře.

3.3) označení velké místnosti v centru druhého p.p. jako „kuchyně“ je dosti matoucí, v textu by to mělo být vysvětleno (na můj dotaz mi funkci místnosti sama posluchačka upřesnila, výraz „kuchyně“ také pokládá za matoucí).

3.4) zcela neřešena je otázka prádla. Bude se prádlo posílat do jiné prádelny (třeba v nemocnici?) Pokud ne, bylo by třeba prádelnu zahrnout do programu stacionáře. To by posluchačka měla vysvětlit.

3.5) místnost cca 3x3 m jako veškeré zázemí velké kavárny se mi zdá opravdu nedostatečná, zcela chybí WC personálu; to musí být samostatné.

#### 4) architektura

Architektura vychází ze správných vztahů k náročnému okolí a z kvalitního urbanizmu. Moderní fasádní materiály se hlásí k současnému výtvarnému vnímání architektury jako významnému elementu životního prostředí. Musím ocenit, že právě zvolené soudobé řešení fasád je i ohleduplné k památkovému významu dané lokality. Nicméně mám dvě poznámky:

4.1) Nejsem si jist, zda černé rámy otvorů jsou barevně ideální sousedé corfixu. Je zvláštní, že na výkresech fasád jsou rámy otvorů bílé, zatímco na vizualizacích jsou celé černé. Posluchačka by měla vysvětlit, co vlastně platí. Já si myslím, že pro zvýšení potřebného optimizmu by rámy mohly být barevnější nebo bílé, ale určitě ne černé.

4.2) prostředí pro pacienty s rakovinou a pro jejich nejbližší by mělo, jak v úvodu správně konstatuje posluchačka, být optimistické a povzbuzující. Mně se zdá, že na vizualizacích by mohlo být trochu více optimismu – možná, že by stěny nemusely být šedivé, rámy otvorů černé, zkrátka víc barev? To je k diskuzi.

5) závěr

Myslím, že se posluchačka s mimořádně složitým zadáním vyrovnala dobře, vše včetně určitých výhrad je uvedeno v předešlém textu. Hodnocení navrhuji stupněm B.



Ing. arch Jan Líman

V Praze 31.1.2023