

Oponentní posudek pro diplomní projekt Tomáše Haulíka

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PAVILON ŽIRAF ZOO Plzeň
Jméno autora:	Bc. Tomáš Haulík
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	15128 Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Akademický rok:	ZS 2022/2023
Oponent práce:	Ing. arch. Radovan Kupka

Stavby v zoologických zahradách nejsou jednoduché, i když se to na první pohled může zdát. Náročné jsou pro svoji jedinečnost, neopakovatelnost a jsou vždy experimentální. Nejednoznačný je i názor architektů, jak k těmto stavbám architektonicky přistupovat. Existují dva základní principy. První, v současné době častější, se snaží stavby maximálně potlačit na úkor přírody a krajiny. Druhý naopak stavby přiznává a řeší je buď jako organickou architekturu nebo jako stavby maximálně odhmotněné až abstrahující. A to je přístup, pro který se diplomant rozhodl ve svém diplomním projektu.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání Zadání bylo prací splněno.

Kvalita urbanistického řešení

Rozsáhlý pozemek nepravidelného, ale rovinatého tvaru dal diplomantovi příležitost pracovat s principy krajinářské a zahradní tvorby, kterou v návrhu příkladně využil. Navržená cestní síť vytváří návštěvnické okruhy s přijatelnými vzdálenostmi jednotlivých atraktivit a odpočinků. Diplomant vede cesty ne po obvodu zahrady, ale uvnitř pozemku a expozice umístil po obou stranách cest. Při tomto řešení je jen potřeba myslet na to, že úzké expozice na okraji zahrady nebývají příliš atraktivní a zvířata jsou v nich často rušena, bez možnosti se schovat. Využit by se měly spíše na zakrytí nevhodných průhledů. Koncepce rozmístění vstupů, parkovišť a jejich napojení na okolí je logická a funkční. Obsluha zahrady se nekříží s trasami návštěvníků. Vhodné by bylo ještě někde umístit centrální hospodářské zázemí a umožnit, v případě uzavření pavilonu žiraf, průchod návštěvníků od hlavního vstupu do zahrady i mimo pavilon. Zábranu mezi návštěvníky a zvířaty zajišťují příkopy, které se v území minimálně uplatňují a neruší celkový dojem rozlehlosti. Navržené zábradlí působí zbytečně robustně.

Kvalita architektonického a materiálového řešení

Pavilon žiraf, jak již bylo řečeno v úvodu, tvoří vyabstrahovaná lapidární stavební hmota, která zároveň vytváří jasný předěl mezi městem a zahradou. Průchod pavilonem je jakási brána času, která přenáší návštěvníka za dobrodružstvím Afriky. Tento jednoduchý princip je velmi efektivní a často používaný. Inertnost pláště je v kontrastu s interiérem pavilonu – jeho přiznanou konstrukcí a výrazným stíněním. Oboje může v návštěvníkovi evokovat les s hrou světla a stínů pod větvemi stromů.

Objekt restaurace, výhodně umístěný do centra zahrady, působí jako socha nebo altán a vybízí k odpočinku a doplnění sil pro další dobrodružství. Škoda jen, že část prosklené fasády je v některých místech zneprůhledněna. Na celkovém pozitivním dojmu to však nic neubírá.

Kvalita dispozičního a provozního řešení

Vnitřní provoz pavilonu je racionální, přehledný a v zásadě umožňuje bezkolizní provoz návštěvníků zvířat i obsluhy. Zábrany mezi lidmi a zvířaty zajišťují pouze svíslé tyče, které by bylo

vhodnější rozředit a doplnit vodorovnými lany. Pavilon je řešen jako otevřená velkoprostorová hala, kde návštěvník pozoruje zvířata z centrální vyhlídky všemi směry a ze dvou výškových horizontů. Z veterinárních důvodů by ale musel být pavilon pravděpodobně rozdělen. Navržená dispozice vnitřního výběhu a ubikací žiraf funguje na ověřeném schématu. U kopytníků ale není navržené řešení běžné. Problematický je vnitřní výběh, který uvnitř pavilonu není nikdy tak velký, aby se v něm zvířata cítila dobře. Z toho důvodu se prakticky v zahradách nerealizuje. Vždy ale záleží na zadání chovatelů a charakteru zvířecí skupiny. Nedořešené je zásobování pavilonu. Obsluha velkých savců je náročná na transport zvířat, velkých objemů krmiv a odpadů. U restaurace je dispozice funkční, odpady by bylo vhodnější situovat mimo vstupní prostor obsluhy a průchod mezi konzumací a zázemím vést mimo úklidovou místnost. Počet WC se zdá být pro kapacitu restaurace a centrální část zahrady nedostatečný.

Kvalita stavebně – konstrukčního řešení

Průsvitný prosklený plášť zajišťuje dostatek světla v pavilonu. Z detailu a popisu není úplně přesvědčivé technické řešení tohoto pláště. Každopádně skleněná obálka pavilonu bude náročná jak na údržbu, tak na udržení stabilního vnitřního prostředí. Diplomant si uvědomuje riziko přehřívání a stěny zastíňuje roletami. Pravděpodobně i tak bude nutné v letních měsících intenzivně větrat. V kontrastu s minimalisticky řešeným pláštěm je výrazně se v interiéru uplatňující dřevěná konstrukce, naopak konstrukce restaurace je železobetonová, ale opět v interiéru přiznaná jako výrazný estetický prvek. U pavilonu i restaurace chybí informace o zdroji a způsobu vytápění, větrání a chlazení. Problematické bude vytápění v expozici žiraf.

Grafické zpracování, úplnost a srozumitelnost

Jednoduchost a záměrná abstraktnost architektonické formy, která se prolíná celým návrhem, se odráží i v grafickém zpracování. Práce je přehledná a čitelná, některé pohledy a axonometrie by zasluhovaly větší zobrazovací měřítko. Drobné nedokonalosti vyvažují velice pěkné vizualizace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jednoduché a přehledné zpracování diplomové práce dává vyniknout podstatě architektonického řešení. Diplomant zpracoval diplomní projekt v souladu se současnými principy a trendy navrhování zoologických zahrad. Některé části stavby jsou promyšlené více, některé by si zasluhovaly upřesnit a doplnit. I přes to nemá práce zásadní nedostatky či chyby.

Kladně hodnotím

- architektonické řešení pavilonu i restaurace a odvahu nezakrývat pavilon přírodními prvky
- koncepci cest a krajinářský přístup venkovní části zahrady

Za nedostatky návrhu považuji:

- nedořešené zásobování pavilonu
- neřešení koncepce TZB

Doplňující otázky:

Popište úpravu vnitřního klima pavilonu.

Popište zásobování pavilonu, funkci žirafího dvorku a jak probíhá transport nové žirafy do pavilonu.

Návrh klasifikace:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B- velmi dobře**

V Praze dne 30. 1. 2023

Ing. arch. Radovan Kupka

