

# OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor: Alex Máslo  
Atelier: Atelier Kuzemský, Kunarová - FA ČVUT  
Stavba: Polyfunkční dům, Dáblice, Praha 8  
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister  
Datum: 02.března.2022

## Zadání

Téma boje proti monofunkčnosti modernistických sídlišť mě zajímá. Samotné dnes hodně skloňované, ale podle mého soudu často bezhlavé zahušťování není řešením. Alexův nápad s polyfunkčním domem, který nabídne to, co v okolí chybí se zdá být chytrý a přirozený. A že se nebojí svůj trochu hlučný a zaprášený dům umístit na náměstí hned vedle kulturáku mě baví ještě víc. Výroba všeho co dnes k životu potřebujeme sice není nic povznášejícího, ale je to přeci součástí našich životů.

## Urbanismus

Ďáblické náměstí je sevřené mezi solitérní domy. Kulturní dům, obchodní dům, kino. Alex kino bourá a nahrazuje domem novým. Nechápu proč směrem do náměstí nedrží uliční čáru, kterou definuje mnohem rozměrnější soused. Podloubí sice mírně ustupuje, ale překonzolovaná část domu vystupuje do pomyslného prostoru náměstí. Je to záměr, náhoda, nebo chyba?

Pozice domu je jinak jednoznačná, pracuje s tématem „v předu a v zadu“. Mrzí mě, že není vstřícnější k domům v ulici Za Střelnici, co vede k zadní fasádě. Mám za to, že dům by neměl opakovat chybu, kterou udělali architekti kulturního domu, kteří směrem dozadu k původní zástavbě umístili zásobovací dvůr a obslužné parkoviště a úplně se jim nepodařilo napojit novou strukturu na tu starou. Čekal bych, že bude Alexův nový dům na zadní uličku nějak reagovat podobně jako do náměstí, třebaže ne tak velkoryse. Ale garážová vrata přímo na ose ulice jsou pro mě nechopitelné gesto.

Alex sice podle mého názoru správně do svého schwartz planu doplnil i stromy a vytvořil tak pro mě nový typ výkresu *green/schwartz plan*. V menším měřítku v okolí svého domu však se zelení vůbec nepracuje. Jakoby se vyčerpal vlastním domem a na okolí nezbyla energie. Škoda, nebo spíš chyba.

## Architektura:

Líbí se mi práce s trojtraktem i s podloubím směrem do náměstí. Dům chová směrem dopředu vstřícně a získává tak lehkost a snad se dá říci, že i krásné proporce. Industriální náplň je první pohled vidět i z venku. Na téměř ikonický baťovský vyzdívaný skelet nemožno nevzpomenout. Silný dům do místního kontextu. Unese i sousedství těch deskových paneláků. Nevím ale, jestli to unesou ty dvouletkové domky. O ty se trochu bojím. Barevnosti fasády rozumím, jen by mě zajímalo, jestli je to reakce na kontext a je míněn vážně, nebo ironicky.

Vstupní hale středního traktu s výškou přes tři podlaží chybí už jen jeřábová dráha. Krása. Ke spokojenosti snad ani nepotřebuji tu na první pohled teatrálně předimenzovanou příhradovinu zastřešení. Ale budiž. Znáte interier Loyd's building v Londýně od Richarda Rogerse. Je podobně syrový, ale víc high-tech. Napadá mě, že by alexovu domu možná slušelo více prefabrikace. Ona tam sice je, ale na vizualizacích je ten dům vypadá hodně hladce, monoliticky vyčištěně. Přitom prefabrikace by byla tak kontextuální. Překvapují mě parapety formálně umístěné v horních oknech dvoupodlažních foyerů coworkingových pater. Je to kvůli fasádě, chápu, ale možná že by větší pravdivost zevnitř směrem ven byla osvěžující. Vnitřní vyzdívky do skeletu nemají domyšlený spárořez (chybí výšková modulace, kterou bych u takové budovy očekával, ale je to detail. Jen ty dořezy pod stropem člověka tahají za oči.

**Textová část** je zpracována, zdá se, v souladu s vyhláškou. Celkově jsou popisy obsahově korektní a je používán správný odborný jazyk.

**Konstrukční koncept:** líbí se mi propojení konstrukce a architektury. Štíhlý trojtrakt s rozponem cca 12 m využívá hraniční rozpětí předpínaných prefabrikátů. Jednoduché a logické řešení podporující flexibilitu využití. TZB je záměrně vedeno svisle v uzavřených šachtách a vodorovné rozvody jsou příznány.

**Výkresová část** je zpracována s velkou péčí. Stavebně a konstrukčně je vše navržené logicky, správně a zdokumentováno přehledně v celkovém řezu 1:20 celou budovou. Zde bych ještě čekal řez zastřešením atria. Ne, že by

student neodvedl velké množství práce, ale přeci jen je to velmi charakteristická konstrukce s ne zcela samozřejmým řešením odvodnění.

Dokumentace obsahově odpovídá požadavkům příslušné vyhlášky. Výkresy se zdají být kompletní, čitelné a přehledné. Tabulky výrobků jsou schematické, zůstávají někde na úrovni mezi dokumentací pro stavební povolení a prováděcí dokumentací. Zřejmě vypracované dle školního zadání. V praxi se taková však podrobnost nevyskytuje. Pro stavební povolení se obvykle tabulky nevytváří a v prováděcím projektu jsou pak popisy mnohem podrobnější (ale není to chyba).

Ke stavebnímu řešení mám tyto dotazy/poznámky:

1. Proč není v situacích zahrnuta architektonická situace dokumentující materiálové řešení bezprostředního okolí budovy.
2. Základová deska se mi zdá poměrně tvarově komplikovaná. Možná by stálo za úvahu ji tvarově trochu zjednodušit a vytvořit pod řadami sloupů pásy. Vytváření šikmin v podkladních betonech a ve výztužích se zdá být velmi pracné. Je to materiálově úsporné, ale pravděpodobně ve výsledku dražší.
3. Podzemní stěny bílé vany se mi zdají velmi tenké, jedná se o převyztužené železobetonové stěny se zvýšeným krytím a myslím, že obvykle se tloušťka pohybuje někde okolo 400 mm. Byla dimenze konzultována?
4. Ve výkrese suterénu chybí kotování osového systému, ve výtahových šachtách kabiny a na toaletách zařizovací předměty (asi při tisku zůstaly ve skryté vrstvě).
5. Mám podezření, že dveře do únikových schodišť zasahují do únikové cesty. V půdoryse nutné ověřit, že únikové pruhy (zde předpokládám  $2 \times 550 = 1100$  mm) jsou po celé výšce schodiště bez jakýchkoliv překážek.
6. Jednotky VZT jsou umístěné na střeše, což je určitě zdroj hluku, který bude nutné řešit (počítat a měřit). V technické zprávě se píše, že dům nemá žádné zdroje hluku, což právě z důvodů umístění VZT na střeše není pravda.
7. Co je míněno popisem fasádní plechu Cembrit vlnitý plech. Jsou to alternativy, nebo jeden materiál. Znáám vlákno-cement, nebo ocelový plech, ale obě věci dohromady mi nedávají smysl.
8. Ve skladbě P06 je popsán cementový potěr 8 mm – to je nedosažitelná síla. Minimální tloušťky u cementových potěrů jsou cca 40 mm. Jinak nejste schopni zajistit celistvost a dochází k praskání a odlupování vrstvy.
9. Výšky suterénu jsou 3400 a 3080 mm. Je to z důvodů rozvodů TZB? Kdyby se v řezu objevily alespoň schematicky rozvody TZB a osvětlení, tak by výkres získal na výpravnosti a přesvědčivosti, že vše je promyšleno a zkoordinováno a pod kontrolou.
10. Ve skladbě SO1 je parozábrana kreslena nad spádovými betony, ale popsána je chybně pod spádovými betony.

Konstrukční řešení, TZB a ZOV a PBŘS nejsem schopen podrobně hodnotit a komentovat. Zdají se mi vypracované správně, důsledky z jejich závěrů jsou otisknuty do stavebního řešení správně.

### Závěr

Student prokázal, že je schopen převést svůj architektonický návrh do technického řešení bez ztráty kvality. Technické řešení je zpracováno podrobně a správně. Za architektonickou a urbanistickou část úlohy navrhuji A-B (trápí mě chybějící kontext) a za technické řešení pak stupeň A (dotazy a poznámky jsou vesměs drobnosti nebo podněty na diskusi).

**Celkově hodnotím tedy známkou A.**

### Obecně k pedagogickému významu bakalářské práce a jejímu rozsahu

Navrhování je pochopitelně velmi komplexní činnost a student architektury zákonitě nemůže obsáhnout jeho veškeré aspekty do hloubky. Moc nerozumím, proč je student nucen se tvářit, že zvládá obory, které v praxi s jistotou řešit nebude? Proč se raději podrobně nevěnuje architektonické a stavebně konstrukční části a ZOV, PBŘS, TZB není řešeno pouze koncepčně a ve vazbě na architekturu domu?

Ondřej Hofmeister

