

David Šmíd

LETNÍ SCÉNA HOUŠŤKA

oponentský posudek k bakalářské práci

Bakalářskou práci Davida Šmída jsem si prostudoval s velkým potěšením. Kompletní rekonstrukce letního kina v Houšťce u Staré Boleslavi je hezká krajinářská úloha, a náročný úkol, z více důvodů. Místo znám a přístup k řešení projektu je mi blízký, proto mě mrzí, že se oponentury nemohu účastnit osobně. Všem zúčastněným včetně autora projektu se omlouvám, na stejný den je bohužel svoláno zasedání Valné hromady ČKA v Olomouci.

Náročnost zadání a jeho relevanci k prokázání erudice v bakalářském stupni studia oceňuji. Výběr zadání umožnil studentovi předvést širokou škálu znalostí na komplexním projektu, sestávajícím z celkem 12 stavebních objektů. Zároveň se při tak velké porci práce nevyhнул určitému „nedořečení“ navržených řešení, což je na jednu stranu pochopitelné, na druhou stranu je to přece jen chybějící krůček k „perfektnosti“. Interpretace studie a její rozpracování do požadované podrobnosti bakalářské práce je adekvátní, bez zaznamenaných odchylek. Provedení je vyrovnané, student předvádí podle mého názoru nadprůměrné osvojení technických a praktických znalostí projektování. Následující odstavce proto nejsou míněny jako kritika projektu, spíše jde o doporučení, v kterých oblastech je potenciál k dalšímu zlepšení.

Lesopark Houšťka je pozůstatkem lužního lesa na dnes slepém, regulací odříznutém rameni Labe. Areál letní scény je v těsné vazbě k dalším objektům Houšťky. Mezi nejvýznamnější patří Sluneční lázně Jana Kotěry přímo naproti letního kina. Reálné řešení projektu by si žádalo analýzu kontextu provozu v celém areálu, včetně situací širších vztahů. Kontext Houšťky nicméně ve zprávě popsán je a soustředění se na vyřešení zadání je pro bakalářskou práci adekvátní.

Technická zpráva je srozumitelná, sdělná a v rámci možností čtivá, což bývá spíše výjimkou. V textu se občas objevují překlepy a výjimečně pojmové nebo stylistické nepřesnosti. Nejde o vážnou chybu, ale důslednější korekce textu by ještě zvýšila důvěryhodnost i hodnocení.

Celková grafika v kompozici a rozvržení výkresů je hezká a přehledná, čitelnost bohužel snižuje zvolená barevnost v kombinaci s tloušťkou čar a použitými šrafurami. Jde o standardní bolest digitálního projektování. Z výkresů je patrné, že odstranění těchto nedokonalostí nebude při delší praxi pro autora problémem.

V takto rozsáhlém projektu by bylo vhodné více pracovat s rozvržením výkresů podle zobrazované podrobnosti stavebních objektů. Sdělnosti, čitelnosti a srozumitelnosti výkresu i celkové kvalitě grafiky prospěje zobrazovat pouze ty relevantní informace, které v daném výkrese zobrazeny být mají, a vše nepodstatné nemilosrdně vypouštět. Použití tenkých čar ve spojení s nevýraznou barevností je vždy smrtící. Čára musí být výrazná, adekvátně k zobrazované informaci. Barevná může být jen výjimečně, například v koordinační situaci. Případně je možné volit dvou, maximálně tříbarevnou kresbu. Další pastí digitálního projektování je kótování, které také vyžaduje větší praxi. Je nutné věnovat hodně času legendám výkresů a jejich čitelnosti a adekvátnosti. Před finálním tiskem vždy odladit a zkontrolovat všechny názvy výkresů.

Grafické řešení výkresové dokumentace je podle mého názoru tím nejvýznamnějším dělítkem práce od výborného hodnocení. Navržená technická řešení jsou adekvátní a věrohodná. Pro bakalářské studium nadprůměrná a prozrazující, že student má už reálnou zkušenost s projekční a realizační praxí. Celkové řešení je spíše technicky zaměřené, s přiměřenou mírou detailu, s předvedením znalosti široké škály materiálů a způsobu jejich použití. I když je možné mít ke konkrétním řešením řadu připomínek, je z projektu zřejmé, že by pro autora nebylo problémem zpracovat ve spolupráci s praktikujícím architektem plnohodnotnou prováděcí dokumentaci areálu.

Pokud bych měl projektu něco vytknout, je to právě utilitární technické pojetí řešení, které společně s nedořečeným „nahozením“ navržených stavebních objektů nedefinuje důsledně architektonický výraz, estetiku a kvalitu. Celkový hmotový koncept rekonstrukcí, úprav a doplnění areálu je v pořádku, projektu by ale slušela podrobnější práce s barevností, světlem a vůbec „divadelností“ multifunkčního open-air areálu. Lužní les mu vytváří úžasnou kulisu, nicméně na tu by se neměl autor 100% spoléhat.

K tomu se vážou dvě otázky oponentury:

- 1) Který konkrétní objekt z areálu Letní scény je vaší „srdcovkou“, který byste si vybral k podrobnému doprojektování a realizaci, a proč?
- 2) Je Topol černý stromem, který do české krajiny a zejména Polabí patří? Stromem, který z ní postupně mizí? Uvažoval byste o jeho výsadbě v Houšťce i přes jeho některé známé nedostatky?

Student David Šmíd podle mého názoru prokázal dosaženou erudici pro řešení projektu na poměrně náročném úkolu. Řešení považuji celkově za nadprůměrné, i když ne úplně perfektní, proto navrhuji hodnocení B.

Martin Kloda, 12.6.2022

