



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Otevřená zahrada – Kateřina Mikešová

kriteria poznámka hodnocení

1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Celkové členění postrádá návaznost jednotlivých fází výstavby i relevantnost vůči schvalovacímu řízení. SO05 Povrchy nevhodně kombinuje vegetační plochy s komunikacemi/ zpevněnými plochami; které by měly být spíše v hierarchii po inženýrských sítích. Příprava staveniště je nelogicky jako samostatné SO. ;	D
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	Prtůměrná čitelnost: popisy v situacích a kotování je zbytečně přehuštěné;	C
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Podprůměrná: jednotlivá měřítka obsahují stejný obsah detailu (například řez terénu má rozpracovaný detail souvrství; konstrukce střechy je znázorněná v řezu celým objektem + v detailu). Odlišení inženýrských sítí není na první pohled patrné – obecně u demolic/ kácení je výhodné využívat podobnou značku/ barevnost;	D
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Zvolené technologie jsou v některých případech příliš složité – například využití svodu vody k závlaze a podzemnímu zavlažování stromů v kombinaci s konstrukcí prokořenitelného prostoru; Pro vzdušňovací těleso od firmy Hunter nelze dohledat; Pokud se uvádí výrobce, měl by být	D



			označen jako referenční výrobek či kvalitně popsat jeho parametry; Založení trávnickových a lučních ploch se neobejde bez fáze odplevelení; Rozvojová péče sečemi kolem 4/6cm u louky je nepochopením zvoleného prvku; založení trávniku není správně do ornice, pokud ta není výrazně propustná; Chybí výška osazení oken; kořenový substrát není odborný termín; chybí detailněji zpracované poměry speciálních substrátů (například toho pro prokořenění4+)	
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	návrh neřeší úpravu terénu – a pokud řeší, není zde uveden stávající terén – jak navrhovaný terén navazuje na stávající na svých hranicích; koordinační situace - chybí vrstevnice	D
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Dopravní dostupnost i ochrana dřevin je řešena.	B
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	Navrhované prvky působí věrohodně; Založení schodiště se neobejde bez základové patky; není zohledněno podloží;	C
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	Respektují	A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	Projekt pracuje s přirozeným zasakováním a retencí vody; Využívá prvků MZI; Projekt neřeší spádování velké zadlážděné plochy. Pouze v detailu – pokud by byla plocha spádována ke stromům, chybí přepad v prokořenitelném prostoru.	B
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost	objekt je bezbariérově přístupný	A




		návštěvníků.		
11	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	Stávající vegetace je zde popsána pouze vágně v dendrologickém zhodnocení pomocí tabulky. Chybí metodika hodnocení a závěry. Důvod pro kácení borovic o průměru 120cm pro rozpor s návrhem je při dnešních trendech zachování stávajících dřevin ve městě přinejmenším povrchní – mělo by být odborněji posouzeno a zhodnoceno.	D
12	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	Výběr je celkově vydařený a respektuje stávající podmínky a místo.	A
13	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Text je celkově nekonzistentní, některé popisy jsou nepodstatné pro realizaci - např. proč autorka zvolila to jaké řešení; naopak chybí záměr architekta - kvalitativní popis, jak by měl daný prvek/ plocha ve výsledku působit; charakteristiky typu barva, povrchové úpravy, kvalitativní třída/ standard; některé údaje jsou vágní a zdlouhavé, některé naopak velmi detailní (péče); chybí jasná struktura od obecného ke konkrétnímu; využívat odrážky, tučné písmo	C
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Gramaticky správně s drobnými nedostatky.	B

celkové
 hodnocení

C



Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

 21.2.2022

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

- Zpracovaná práce je celkově průměrná, dalo by se podle ní realizovat, pokud by autorka některé prvky dořešila či dovysvětlila realizační firmě;
- Hodnotím velmi kladně výběr sortimentu, který je velmi dobře zvolen k dosažení cíle autorky.
- Je patrná velká snaha o preciznost, což v některých případech způsobuje až nečitelnost předkládaného projektu. Chybí jasná konzistentnost informací od abstraktního ke konkrétnímu. Některé výkresy kombinují detail se schematicností (řezy); některé jsou zcela zbytečné (výkres bednění v měřítku pro detail); kótování je zbytečně předimenzované (bylo by vhodnější zvolit kombinaci kót a gps či stejné prvky dále nekótovat, aby byly jasné ty prvky, které se naopak liší).
- Největší slabinou hodnotím zvolené technologie – na jednu stranu se jedná o veřejný prostor (bez oplocení), na druhou o soukromý pozemek. Technologie založení stromů je pak složitá a nedotažená. Substráty, které jsou pro tuto technologii zásadní stejně jako odvodnění by měly být přesně popsány v poměrech jinak nemůže taková technologie fungovat. Celkově zakládání



vegetace je slabší pasáž.