

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vidiecké workshop centrum Černochoh Vrch
Jméno autora:	Mária Pružincová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. arch. Aleš Mikule
Pracoviště vedoucího práce:	Atelier Efler, Ústav památkové péče, FA ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Bakalářská práce zpracovává v podobě projektu předchozí architektonickou studii s názvem Vidiecké workshop centrum Černochoh Vrch s tématem v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby. Jedná se o obnovu a dostavbu bývalého venkovského obytného a hospodářského objektu na okraji vesnice pro nové využití jako lokální vesnické komunitní a kulturní centrum s klubovnou a ubytovacími kapacitami včetně doprovodného zázemí.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

. **Možné téma k diskuzi:**

- potenciál použití nepálených hliněných cihel, stěn a jílových omítek v současném stavebnictví

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

U bakalářské práce Márie Pružincové oceňuji již výběr nesnadné obnovy na první pohled skromného venkovského stavení, které se jako jedno z mála ve svém regionu vyhnulo demolici a zachovalo se v autentické podobě nezměněné novodobými adaptacemi. Obecně u podobných objektů tradičního venkovského stavitelství se vzhledem k současným trendům ve stavebnictví nabízí otázka efektivnosti a smysluplnosti stavební obnovy tohoto typu staveb versus alternativy v podobě náhrady kompletní novostavbou. Možnost zachování a nového využití této poničené historické dřevohliněné stavby však byla právě v této úloze skutečnou výzvou. Studentka se s atypickým zadáním přes řadu komplikací a nejistot při volbě vhodných technických řešení vypořádala velmi dobře, a to jak v novém funkčním a technickém řešení stavebních úprav stávajícího objektu, tak v stavebně konstrukčním a technickém řešení nových dřevostaveb v zahradě. Práce má v řadě ohledů své rezervy a zůstal prostor pro zpřesnění a dotažení řady detailů, přesto zpracovaný návrh považuji za velmi zdařilý.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.3.2022

Podpis: *Tomáš Efler*