

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Udržitelné bydlení ve středně velkém městě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Nikola Kučírková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Arch. Jan Šabart</b>
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	autorizovaný architekt

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Předložená diplomní práce splňuje zadání bez patrných nedostatků, ani neobsahuje nějaká rozšíření či přesahy řešeného tématu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Koncept celkového řešení úkolu zracionalizovat stávající zastavovací systém okrajové lokality Havlíčkova Brodu vychází z podrobně zpracované analýzy města a jeho specifických podmínek pro rodinnou výstavbu. Z této analýzy udělala diplomantka správné závěry, které zapracovala do konceptu svého urbanisticko-architektonického řešení zcela odpovídajícím způsobem. Ve výsledné formě návrhu dominuje urbanistický koncept nad architektonickým, který má své limity.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
Koncept „rostoucích“ jednoduchých rodinných domků, které zvětšují svůj šířkový rozměr po 1m, přičemž dispoziční schéma zůstává stejné, se zdá být poměrně mechanický. Nezvyšuje během „růstu“ architektonicko-dispoziční a užitné kvality dispozice, ale pouze jednotlivé plochy. Výsledkem je kvalitní dispozice u nejmenších domků a rozpačitější u těch velkých, které by už plošně umožňovaly zajímavější uspořádání. Příkladem dopadů uvedeného jsou opulentní koupelny v přízemí, které v podlaží bez ložnic nemají valného opodstatnění. Také umístění samostatného wc bezprostředně za vstupními dveřmi ve „špinavé“ zóně nepřispívá ke kvalitě dispozice rodinného domku. Na druhou stranu je možno ocenit pokus o vytvoření jakési skladebnice „typových“ řešení. Splnění takového úkolu by však nemělo spočívat pouze v šířkovém nárůstu domu, ale spíše v hledání a vytváření modulových prvků a vazeb, resp. jejich variantní kombinatorice.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Technické řešení navržených domků částečně prezentuje obecně známé a ověřené konstrukce a výrobky (řešení komína) a zčásti se snaží o vlastní návrh skladby obalových konstrukcí. Zde se pak objevují problematické detaily jako provětrání dřevěné fasády, které by bylo jistě snáze zajistitelné mezerami mezi finálními lamelami, nebo řešení mezistřešního žlabu, který by před nepříznivým působením nahromaděného sněhu zřejmě vložená tepelná izolace nechránila. Z koncepčního hlediska je škoda, že diplomantka při snaze o opakované a lapidární řešení nevolila prefabrikované konstrukce alespoň v případě stropních desek, případně střech. Ty by nejspíš mnohem lépe odpovídaly systému opakovaných tvarů a dispozic domků a dramaticky zrychlily jejich realizaci.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
Diplomní práce je ve své analytické části zpracována velice pečlivě a podrobně. V části vlastního návrhu za tímto nasazeným standardem lehce zaostává. Úroveň grafického podání, zejména ve vizualizacích by v samém závěru studia mohla být asi	

pokročilejší, resp. více vypovídající o představě vytvoření konkrétních prostorů vymezených domky. Tento dluh je markantnější zvláště v daném případě, kdy diplomantka prezentuje řešení celé lokality. Správně uchopené (a kvalitnější než existující) urbanistické řešení není tak zobrazeno tak, aby daný zdařilý koncept podpořilo potřebným způsobem.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Celkově lze předloženou diplomní práci zhodnotit pozitivně. Základní koncept řešení lokality je zdařilý a myšlenka opakovaných domků s proměnným (rostoucím) plošným standardem a kompaktním výrazem nemá zásadních nedostatků. Konstruktivní řešení by nejspíš sneslo nějakou další fázi k dopracování, ale opět nevykazuje zásadní chyby.

Možné otázky k obhajobě:

- Nepřispělo by celkovému působení racionálně uspořádané lokality vnést do řešení obvodových konstrukcí nějakou výrazovou variabilitu?
- V návaznosti na předchozí otázku lze pohovořit o materiálovém a konstrukčním řešení obvodových plášťů v případě volby jejich variantního výrazu (kontaktní nebo provětrávané systémy s různými povrchy)...
- Zkuste se zamyslet, co by podpořilo koncept opakovaných struktur rodinné zástavby z hlediska jednoduchosti, rychlosti a racionality výstavby (modulace, prefabrikace, systémovost)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2022

Podpis: