



# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Student: Štěpánka Ledererová

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.		A
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Místy chybí legendy a odkazy na související tabulky a detaily	B
3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance, čitelnost kót, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce.	Grafická stránka práce působí nedokončeně, některé výkresy jsou z toho důvodu hůře srozumitelné, místy matoucí šrafy (situace povrchů) a tloušťka čar (mobiliář)	D
4	<b>Technologie</b>	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Chybí některé specifikace řešení (detaily přechodů mezi jednotlivými povrchy, v řezech kioskem styk s terénem apod.)	C
5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Situační výkres není zcela srozumitelný, není zřejmý rozsah výkopů a násypů a jejich hloubka	B
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Chybí ochrana stávající vegetace (je nicméně obsahem jiných výkresů)	B
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		A
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)		A
9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Pozitivní jsou výpočty související s HDV, chybí detaily osazení odvodňovacích prvků a umístění odvodňovacích	D



			žlabů, v situaci chybí výškové kóty povrchů a spády	
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.		A
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Ergonomie, použité materiály, umístění		B
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		B
13	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Dílčí výkresy jednotlivých záhonů nejsou opatřeny seznamem rostlin	B
14	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.		A
15	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlapy, hrubé gramatické chyby.	Ojedinelé	A

celkové hodnocení

**C**

Podpis vedoucího práce a datum .....

## POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

Práci přes výše zmíněné nedostatky považujeme za poměrně kompletní. Pro příště je lépe věnovat více pozornosti grafickému zpracování a kompletaci výstupu včetně potřebných popisů, jejichž podcenění může znehodnotit jinak zjevnou snahu o řešení technických aspektů návrhu.

### Návrhy otázek k obhajobě:

- Vysvětlit záměr kompozice trvalkových záhonů (poměrně detailní a složitá kompozice pro velkoplošné záhony v území tohoto typu)
- Odůvodnit navržený počet parkovacích stání
- Osvětlit systém odvodnění zpevněných ploch