

Oponentní posudek

Diplomová práce: Český parlament budoucnosti

Autor: Adam Burger

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. DALIBOR HLAVÁČEK, Ph.D.

Letní semestr 2022/23

Oponent: **Ing arch Jiří Opočenský**



Zvolené místo pro parlament budoucnosti navazuje na úvahy o letenské pláni jako správním centru nově vzniklého státu z doby vzniku Československa. Autor zároveň vyhodnotil západní stranu Letenské pláně jako neukončenou, s problematicky umístěným výjezdem z tunelu Blanka. Umístěním novostavby parlamentu se snaží vyřešit oba tyto problémy. To je odvážné a sympatické rozhodnutí. I když je budova umístěna prakticky do parku, což vždy vyvolá odpor. Nevýhodou místa je slabší napojení na MHD. Stanice metra Hradčanské je sice v docházkové vzdálenosti, ale mentálně vzdálená. Podmínkou umístění instituce by podle mě byl vznik nové tramvajové zastávky v obou směrech na třídě Milady Horákové a autor jí měl ve svém projektu umístit.

Určitá osiřelost místa, které v současné době nemá jasnou orientaci vede autora k vytvoření všesměrného domu, který nemá jasný vztah k hlavní ulici.

Autor řeší komplex parlamentu symbolicky jako srostlici dvou administrativních budov pro obě komory parlamentu a třetí čelní budovy pro zasedací sály a veřejnost. Symetrická kompozice budov je trochu formální, orientovaná podle osy V-Z, s monumentálním průčelím do letenské pláně. Problematické se zdá vedení střední pěší osy, která prochází komplexem. Chodník vstupuje dvakrát do interiéru budov a vychází ven. Procházející by pravděpodobně nevolili tuto trasu a budovy by radši obešli. Pěší osa se tak mění na další vstupy do budov, kterých je v projektu celkem 6. Množství vstupů do komplexu vyvolává velké prostorové i personální nároky spojené s bezpečnostními kontrolami na vstupech.

Podobně všesměrně řešená budova NTK má veřejné vstupy do 4 světových stran, ale bezpečnostní kontrola je v ní pouze jedna ve středu přízemí při vstupu do centrální haly.

Kladně hodnotím racionální a přehlednou dispozici administrativních bloků, realistické a přehledné řešení zasedacích sálů s prostorným foyer. Líbí se mi autorovo řešení nepřímého osvětlení parlamentního sálu, které zajišťují dva světlíky po bocích hlavního pultu.

Spojení obou komor, otevřená instituce

Veřejný prostor kolem budovy je v projektu rozprostřen do všech směrů a zároveň prochází mezi budovami, které vytvářejí mezi sebou malé trojúhelné náměstí. Toto neadresné řešení vede k autora k umístění množství komerčního programu do velké části parteru domu, který zahrnuje restauraci, kavárnu, bistro, foodcourt i posilovnu.

Projektem předpokládaná synergie veřejnosti a politiků je podle mě přeceněná a nerealistická a to především vzhledem k okolí, které není přímo navázáno na polyfunkční město s obchody v parteru.

„Vstupní brána“ do letenských sadů se tak stává v projektu spíše snem než skutečným potenciálem. I s ohledem na to, že se s kapacitou pro veřejnost nepočítá ani v podzemním parkovišti domu. Podobně problematicky se jeví komerční potenciál středního trojúhelného náměstí.

Myslím, že největší obchodní příležitosti by mohla vytvořit severní strana domu k třídě Milady Horákové právě v případném spojení s novou tramvajovou zastávkou.

Přes všechny kritické poznámky, které mířily především na programovou a prostorovou efektivitu považuji návrh za kvalitní. Cením si velkorysých dispozic a vnitřních prostorů i citu autora pro tvorbu lehce monumentálního prostředí, které si zároveň zachovává určitou míru civilnosti.

Projekt doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

V Praze dne 06.06. Jiří Opočenský

