

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>BYDLENÍ SE ŠKOLKOU</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Aneta Nováčková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Nosek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Nosek & Raffelová architekti, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- zvolené řešení způsobu vytápění pomocí hlubinných vrtů v počtu 25ks se mi jeví jako minimálně diskutabilní, nevidím v celkové zástavbě „pentagonu“ na toto řešení místo, vrty nejsou zakreslené v koordinační situaci, nevnímám to jako chybu autora, měl na to být upozorněn konzultantem</li> <li>- chybí mi alespoň základní popis/výpočet dopravy v klidu k navrženým kapacitám</li> <li>- ve zprávě je uvedeno, že v objektu se nachází 7 bytů pro hendikepované, ve výkresové části jsem je nenašel, jakým způsobem jsou upravené pro hendikepované?</li> </ul>	

- ve školce bych doporučil umístit wc pro učitele i v 1.np
- byt, který má tři obytné místnosti by měl mít oddělené wc od koupelny
- v tabulce dveří bych doporučil doplnit stupeň protipožární odolnosti dveří a popis typu zámku a kování
- dešťová kanalizace, umístění akumulací nádrže a vsaku je v kolizi s navrženými stromy, akumulací nádrž doporučuji zvětšit

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Viz předchozí bod Další komentáře a hodnocení

Provedení fasády z cihelných pásků v kombinaci s výrazným rastrem a dřevěným obkladem v části mateřské školky je z mého subjektivního pohledu zdařilé. Celkově lze konstatovat, že architektonický návrh je vyvážený a evokuje zlínskou předválečnou architekturu, tzv. „baťovskou“ výstavbu se současným výrazem, což vnímám velmi pozitivně.

Detaily hodnotím z grafického hlediska jako poměrně dobře zpracované a dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je dostatečný, detaily jsou zpracované v dobré kvalitě (popis, kóty, měřítko).

Část interiéru je zhotovena v dostatečném rozsahu a návrh je adekvátní řešenému provozu školky.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace ve velmi dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.3.2023

Podpis: ing. arch. Petr Nosek

