



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Student: Anežka Emma Wald

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	<i>Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.</i>		A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	<i>Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?</i>	Textová část místy neobsahuje odkazy na grafické přílohy.	B
3	Grafická úroveň	<i>Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance, čitelnost kót, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce.</i>	Volba šraf místy snižuje přehlednost souboru.	B
4	Technologie	<i>Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.</i>		A
5	Práce s terénem	<i>Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy</i>	Navržené výškové uspořádání není místy dostatečně specifikováno – realizace dle dokumentace by byla obtížná.	C
6	Příprava staveniště	<i>Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.</i>	Je žádoucí lépe definovat ochranu zachovávané stávající vegetace a konstrukcí.	B
7	Statika	<i>Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.</i>	Zpracováno vč. základního statického posouzení konstrukce.	A
8	Inženýrské sítě	<i>Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)</i>		A
9	Vodní režim	<i>Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.</i>	V dokumentaci chybí výšky povrchů.	B



10	Bezbariérové řešení	<i>Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.</i>		A
11	Mobiliář, osvětlení	<i>Ergonomie, použité materiály, umístění</i>	Nepřesvědčivé řešení vyvýšených záhonů. Místy sporné umístění laviček vs zvolený typ.	B
12	Práce se stávající vegetací	<i>Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.</i>	Lépe specifikovat ochranu stávající vegetace při stavební činnosti, vč. vegetačních ploch	B
13	Práce se navrženou vegetací	<i>Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.</i>	Popis technologie založení je příliš stručný. Není popsána péče o vegetační prvky.	C
14	Technická zpráva	<i>Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.</i>	Místy příliš stručná, nedokonalá provázanost s dokumentací (odkazy na přílohy).	C
15	Gramatika	<i>Nedostatečná jazyková korektura, překlady, hrubé gramatické chyby.</i>	Ojedinelé	A

celkové hodnocení

B

Podpis vedoucího práce a datum 6.3.2023, Till Rehwaldt

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

Studentka ke zpracování přistoupila s odpovědností a technické řešení průběžně konzultovala s přidělenými specialisty, včetně řešení statiky dřevěné konstrukce. Přes výše zmiňované nedostatky považujeme práci za poměrně dobře zpracovanou, ačkoli by bylo vhodné věnovat více pozornosti technické zprávě a detailnějšímu popisu technologických postupů.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem se bude postupovat při realizaci mlatových povrchů v okolí stávajících stromů?
- Jaký je postup založení navržených trvalkových záhonů?
- Jaká péče je potřebná k udržení navržených vegetačních prvků?