

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|------------------------------------------|
| Název práce: | LDN Barrandov – architektura péče |
| Jméno autora: | Jakub Marek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | A+U 15119 ústav urbanismu |
| Vedoucí práce: | Ing.arch. Michal Kuzemenský |
| Pracoviště vedoucího práce: | 15119 ústav urbanismu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-----------------------------------------------------|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

KATASTRÁLNÍ SITUACE

- Chybí kóty od hranic pozemku – definování tvaru a pozice řešeného objektu – je to právní dokument

KOORDINAČNÍ SITUACE

- Zpevněné plochy, stromy ... kde jsou?

1:50/1:100

- Půdorysy arch.stav části jsou velmi málo prokótovány, týká se především otvorů ve stěnách, šířek společných chodeb, rozměrů koupelen – ty jsou v tomto typu stavby určeny normou a zásadní
- Plůtek, sloupky? – konstrukce?
- **Ošetření konstrukčních částí, tam kde je rezné zdivo – např. VZT – průrazy ve zdivu**
- Vrtání do zdiva porotherm (pergola)?
- Strop na stropě (zjednodušení: strop + špína)
- Výkopy, „hlína“, souvrství tam kde není dům
- Detail – malé popisky!!!
- **HS portál ... plus?? – větrání!!!**
- Konstrukce stěny – 450mm + nástřik – málo (vím, štítek ...)

TABULKY

- Podrobně dobře řešené, jediné co si myslím, že chybí jsou požadavky na protiskluz, které by nejspíš byly u stěrek hůř dosažitelné

TZB

- Pojistné odtoky, přepady ...
- Koordinační situace – kóty!

INTERIER

- Restaurovaná křesla a židle – (s omyvatelným polstrem?) (a i tak problematická)
- Chybí definice povrchu MDF

Udělat přízemní LDN – jednoznačně odvaha. Jednoznačně úspěch (+nedobré krajinářské řešení).

Srozumitelný, přehledný projekt. Rozumně převedená ambice do projektu, v některých částech lehká nedokončenost, týká se spíš formalit

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 7.3.2023

Podpis:

